

## [Finansministeren.]

rørende statsanstalten for livsforsikring. Det kan der, og da det nu er af betydning, at lovforslaget gennemføres hurtigt, vil jeg mene, at disse oplysninger kan fremlægges i det udvalg, som behandler ligningsloven. Det kan først ske lige efter jul, idet der først skal søges oplysninger. Man kunne måske under den forudsætning undgå udvalgsbehandling vedrørende dette lovforslag, da man jo i øvrigt er enig.

Jeg påhørte med stor interesse det ærede medlem hr. Alfred Jensens udtalelse. Jeg vil også anbefale, at man ikke diskuterer dette forslag i forbindelse med det foreliggende lovforslag.

**Paabød:** Efter de udtalelser, den højtærede finansminister er fremkommet med, kan jeg tiltræde, at det foreliggende lovforslag går til anden behandling uden udvalgsbehandling, idet jeg i og for sig er enig med den højtærede minister i, at spørgsmålet om statsanstaltens skattemæssige stilling med fordel kan udskydes til behandling i udvalget angående ligningsloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af første behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1958 til 31. marts 1959.*

(Foregående forhandling findes i tidenden sp. 1203 og 1282).

Forhandlingen genoptoges.

**Minister Viggo Starcke:** Under debatten i går stillede det ærede medlem hr. Aksel Møller et spørgsmål til mig, som jeg gerne vil besvare. Spørgsmålet drejede sig om, hvorvidt der fra retsforbundets side, specielt af mig, under valgkampen før valget i maj var blevet udtalt noget om, at skatterne efter valget ville stige. Det blev udtalt både af det ærede medlem hr. Tholstrup, af det ærede medlem hr. J. M. Pedersen og af mig på adskillige møder ud over

landet, idet vi pegede på de mange løfter om lån, der var givet under boligstøtte-loven, og på konsekvenserne af folkepensionsloven — to love, som det ærede medlem, så vidt jeg erindrer, har tilsluttet sig, men som retsforbundet ikke havde tilsluttet sig, hvorfor vi i og for sig ikke havde nogen moralsk forpligtelse til at være med til at skaffe dækning for disse love. Men det var en forpligtelse, vi påtog os, da vi gik ind i regeringssamarbejdet. Jeg har her mit manuskript til den radiotale, jeg holdt den 6. maj, forud for valget, og jeg beder om den højtærede formands tilladelse til et kort citat. I denne tale siger jeg udtrykkeligt:

„Uanset hvilken regering vi får efter valget, kan vælgerne vente sig en ordentlig omgang.“

Forud for denne sætning var der gået nogle bemærkninger om, at skatterne her i landet var steget, uanset hvilken regering vi havde haft siden krigen. Endelig føjede jeg til, at før krigen kom i 1939, var de samlede skatter her i landet ca. 1 000 mill. kr., men under den venstre-konservative regering steg skatterne med over 1 000 mill. kr., altså med et større beløb, end samtlige skatter androg før krigen.

(Kort bemærkning).

**Aksel Møller:** Jeg har med megen interesse hørt, at den højtærede minister nu er begyndt at løfte sløret over det manuskript, der har været gemt så længe for offentligheden. Jeg forstår, at det skal opfattes på den måde, at den højtærede minister med den bemærkning, han her citerede, har villet sige til befolkningen, at også om retsforbundet blev inddraget i en regeringspolitik, ville vi få denne ordentlige omgang skatter.

Det ville være mig kært, om den højtærede minister ville udtale sig om følgende: skulle talen i radioen og kunne talen i radioen aftenen før valget forstås på en anden måde end netop den, at kun hos retsforbundet var der mulighed for at undgå denne skattepolitik?

Hvis den højtærede minister læser sit indlæg i Aarhus Stiftstidende fra den 6. maj i det såkaldte strejffog, hvor alle partier fik lejlighed til at få plads, står der intet