

[Helga Pedersen.]

forslagets § 5, meddeles anmelderen skriftligt. Jeg tror, lige så godt straks man kan gå til sagen og foreskrive, at afgørelsen skal ske ved en begrundet kendelse. Denne afgørelse skal eventuelt være grundlag for ankeovervejelse, den skal være grundlag for borgerens overvejelse af, om han vil gå videre og bringe sagen for domstolene, hvilket vil medføre bekostninger for ham. Som grundlag herfor må han have at vide, hvad nævnets afgørelse er støttet på. Selve denne afgørelse træffes jo både under hensyn til det materiale, der er tilvejebragt af borgeren, og under hensyn til, hvad selve aftalen rummer, men man kommer her ud i ret vage og ubestemte skøn.

Jeg ser, at der i bemærkningerne henvises ikke alene til aftalen, men også til forhandlingerne og til forudsætningerne for den. Det er et spørgsmål, om man ikke er kommet ud i for løse, for vage områder her, hvor det drejer sig om praktisk arbejde, praktiske afgørelser, der skal træffes. Ét sted henvises der til aftalen, et andet sted til aftalen og forudsætningerne, et tredje sted til aftalen, forhandlingerne og forudsætningerne, et fjerde sted til aftalen og forhandlingerne. Hvis man mener det samme, nemlig aftalen, sådan som dette udtryk nu forstås og fortolkes, synes jeg, man skulle holde sig til denne terminologi.

Med disse bemærkninger og med det forbehold, jeg indledningsvis nævnte, kan jeg på mit partis vegne tilsige en saglig behandling i udvalget, hvorunder jeg vil komme ind på en række enkeltheder vedrørende lovforslaget.

Thestrup: Mit parti er velvilligt indstillet over for det foreliggende lovforslag. Jeg vil gerne give tilslutning til de bemærkninger, det ærede medlem frk. Helga Pedersen gjorde. Det er ikke mindst forholdet mellem den enkelte skadelidte og den pågældende fremmede stat, der interesserer mig. Navnlig det forhold, der er nævnt i § 1, stk. 2, vil jeg gerne have lidt nærmere oplysning om.

Endvidere kan jeg ganske tilslutte mig de bemærkninger, der blev gjort af det ærede medlem om nævnets sammensætning. Også dette spørgsmål synes jeg det var værd at overveje nærmere, og idet jeg beder om, at vi må få en udvalgsbehand-

ling, kan jeg tilsige mit partis medvirken til lovforslagets behandling.

Baunsgaard: Det foreliggende lovforslag om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger er nødvendiggjort af den verdenspolitiske udvikling. Jeg er enig med den højtærede handelsminister i, at fordelingen af sådanne erstatninger rejser så mange problemer, at det vil være nødvendigt at overlade afgørelserne til et nævn. Jeg kan derfor tiltræde princippet i den højtærede ministers forslag.

Forslaget tager sigte på en rimelig fordeling af den erstatning, som den danske regering måtte modtage til fuld afgørelse mellem en fremmed stat og danske statsborgere, som har lidt tab ved beslaglæggelse af deres ejendom i det pågældende land. Sådanne statslige afgørelser forudsætter normalt, at den stat, som modtager erstatningen, giver afkald på at fremsætte eller støtte yderligere krav over for modparten. Det vil normalt i praksis sige, at vedkommende danske statsborgere må affinde sig med en delvis erstatning, altså reelt lide et tab, som det måske kan blive svært for nogle at bære, og som ud fra dansk indstilling måske vil forekomme uretfærdigt, men det vil sikkert være klogt at foretrække at få noget ved en statslig aftale fremfor at løbe en risiko for slet intet at opnå.

Det er for mig indlysende, at fordelingen af sådanne erstatninger vil rejse store problemer af både juridisk og anden art, og det vil være indlysende nødvendigt, at der gives mulighed for en ensartet praksis. Det vil også kunne blive påkrævet over for krigserstatninger o. lign., og jeg er derfor tilfreds med, at forslaget giver mulighed for eventuelt også at inddrage sådanne erstatninger under nævnets afgørelse. Lovforslagets enkeltheder vil der formentlig blive lejlighed til at se på i et udvalg, og jeg skal her kun lige understrege et par enkelte ting.

Jeg er tilfreds med, at man ikke i lovforslagets § 3 kategorisk fratager folk mulighed for andel i erstatning selv om anmeldelse i påkommende tilfælde skulle fremkomme efter anmeldelsesfristens udløb.

Jeg forstår § 6 således, at der i sager, hvor krav er indbragt for domstolene, kan foretages udbetaling af de beløb, der kan