

[Indenrigsministeren.]

tænker på en forhøjelse af dette tilskud, er man altså allerede så højt oppe, at en forhøjelse i hvert fald ikke retter amtskommunernes økonomi op, hvis den er i vanskeligheder. Men jeg må vedrørende dette forhold gøre opmærksom på, at det efterhånden er blevet sådan, at det ikke direkte er landbruget, men stationsbyer og omegnskommuner, som bærer en meget stor del af den amtskommunale beskatning, og deres forhold er jo ikke ændret, selv om landbrugets forrentningsprocent er nedadgående i øjeblikket, og det betinger derfor ikke en nedsættelse på ensartede vilkår.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Thisted Knudsen):** Jeg skal tillade mig at gøre nogle ganske enkelte bemærkninger.

Til den højtærede indenrigsminister vil jeg sige, at jeg havde den opfattelse, at grundskylden var en fast promise, når man ser bort fra grundværdistigningerne, og det, man har i købstæderne, er jo en fast promise, hvor man ikke udskriver efter behov.

Det, der er det afgørende, er selve fordelingen af kommunens udgifter, skattemæssigt set, mellem kommunens indbyggere, og den højtærede indenrigsminister kan ikke komme udenom, at det er her, skævheden er, at de faste skatter stiger og stiger sammen med kommunens udgifter, og at en større og større part deraf må bæres af landbruget. Lad mig tage en kommune som Pedersborg nede ved Sorø, hvor 53 landmænd med 12 pct. af indtægten betaler 33 pct. af kommunens samlede udgifter. Det kan ikke kaldes retfærdighed. Det, der er udgangspunktet, er spørgsmålet om fordelingen af den kommunale skattebyrde, og på det punkt er man i købstæderne i virkeligheden nået til en vis retfærdighed — hvis man da kan tale om retfærdighed i forbindelse med skatter.

Må jeg lige bringe en speciel tak til det ærede medlem hr. Kirkegaard. Jeg forstod, at det ærede medlem i hvert fald var interesseret i en forhandling, medens jeg ikke mærkede nogen særlig interesse hos det ærede medlem hr. Holger Eriksen, der var lidt, jeg ved ikke, om jeg skal kalde det fornærmet over, at vi var kommet regeringen i forkøbet. Jeg mener nu, at det er rege-

ringens egen skyld. Regeringen har haft 2 måneder til at komme med et lovforslag, og det er jo ikke nogen indviklet historie, det drejer sig om, men regeringen er ikke kommet med noget forslag. Derimod forstod jeg, at det ærede medlem hr. Kirkegaard var positivt indstillet, at han forstod problemerne og gerne ville være med til at gøre ret og skel over for det erhverv, han selv tilhører. Det er i virkeligheden det væsentlige ved denne debat, og jeg håber, at de udtalelser, det ærede medlem har fremsat, vil bidrage til, at vi kan nå frem til det resultat, som vi håber disse forslag skal føre til.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

**Ordføreren for forslagsstillerne (Thisted Knudsen):** Jeg foreslår, at lovforslaget og forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 4. december, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*  
Forslag til lov om refusion for rutebiler.
- 3) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*  
Forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.
- 4) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*  
Forslag til lov om ændring i lov for Grønland om indførselsafgifter m. v.