

## [Undervisningsministeren.]

imidlertid drøftet gang på gang, og jeg kan ikke erkende nødvendigheden af den kommission, som det ærede medlem hr. Poul Sørensen pegede på. Jeg mener, at problemerne nu er stillet op og synspunkterne ført frem, og på et eller andet tidspunkt må der træffes en beslutning. Mon det ikke var ønskeligt, at vi ret hurtigt fik en afgørelse af denne sag, så at andre vigtige spørgsmål i forbindelse med skolens arbejde og skolens daglige liv kunne komme forrest i skolediskussionen? Når afgørelsen til syvende og sidst skal træffes, efter at alle synspunkter har fået mulighed for at komme frem, er vi vel også enige om, at det er her i tinget, den skal træffes.

Det ærede medlem hr. Hvidberg var som sagt ikke særlig mild i sin tale. En mængde af de ting, det ærede medlem fremførte, har han fremført før, og dem har både jeg og andre svaret på. Derfor synes jeg ikke, der er nogen grund til at blive ved at gentage, hvad man har sagt — også af den grund, at ligeegyldigt hvilke argumenter der fremføres, synes de ikke at have nogen virkning over for det ærede medlem.

Men det ærede medlem stillede et par rent praktiske spørgsmål til mig, som jeg gerne vil besvare, bl. a. om man efter den nye lov kan forvente, at der kan ydes tilskud til realskolerne, og at kommunerne kan frigøre sig for deres forpligtelser til at indrette en realafdeling ved deres egen skole, hvis de træffer aftale med en privat realskole og giver børnene gratis undervisning i denne. Efter min mening kan en kommune godt træffe aftale om, at den betaler skolepengene i den private realskole, men jeg mener ikke, at en kommune kan vedtage, at det er det eneste sted, den vil betale gratis undervisning. De private realskoler er jo skoler, der har et vist personligt præg — og det bør de blive ved at have — men så kan man ikke fra det offentlige side sige: hvis I vil have gratis undervisning i en realskole, skal I søge netop den skole. Jeg har ingenting imod, at forældre, der ønsker, at deres børn skal have realskoleundervisning i den pågældende skole, får gratis undervisning dér

på samme måde som i en kommuneskole, men man kan ikke beslutte, at en privat skole skal være den eneste mulighed for børn, der vil have en realeksamen. Deri tror jeg det ærede medlem vil være enig med mig.

Det ærede medlem hr. Hvidberg anførte, at man bør have mere materiale for hånden, før man træffer sin beslutning. Jeg vil i den forbindelse sige, at der er gjort forsøg herhjemme med udelt skole. I Horsens fik lærere i og lederen af en stor skole for nogle år siden adgang til at drive denne som en udelt skole. Fra 32 af lærerne ved denne skole har jeg fået en henvendelse, hvori de siger — jeg beder om tilladelse til et kort citat —:

„Undertegnede lærere, der gennem en årrække har arbejdet ved en forsøgsskole, hvor den udelte skoles princip har været praktiseret, kan på grundlag af vore erfaringer udtrykke vor tilfredshed med det af ministeren påtænkte lovforslag om udelt skole.

Endvidere udtaler vi det ønske, at der fortsat bliver mulighed for at oprette et 8. og et 9. skoleår, så der kan skabes balance mellem elever med boglige og praktiske evner.“

Fra forældreforeningen ved samme skole, Søndermarkskolen, har jeg fået en henvendelse, hvori der står:

„Undertegnede bestyrelsesmedlemmer i Søndermarkskolens forældreforening, som har børn, der har deltaget i Søndermarkskolens forsøgsundervisning med udelt skole til det fjortende år og efterfølgende linjeundervisning, udtaler herved:

Vi har den bedste erfaring med denne skoleform og henstiller på det varmeste, at den videreføres i den kommende skolelov.

Den frivillige linjeundervisning har haft en enestående tilslutning, har givet en iøjnefaldende arbejdslyst både hos lærere og elever — uden sædvanlig skoletræthed, og der er opnået særdeles gode resultater. I erkendelse heraf anbefaler vi på det varmeste, at den kommende skolelov på frivillig basis giver mulighed for både et 8. og 9. skoleår.“  
Jeg kunne gå videre og henviser til, hvad