

[Poul Hansen (Svendborg).]

dette, at jeg synes, man har lov til at sige, at de gennemførte ændringer stort set har virket tilfredsstillende og efter den hensigt, vi havde med dem i sin tid.

Nu har Lodsforeningen fremsat en del ønsker om nye ændringer, særlig med henblik på beregningsgrundlaget for afgiften fra de store lodserier og også enkelte vedrørende pensionskassen. Mit parti kan erklære sig enig med den højtærede minister i, at disse ønsker kræver en meget grundig undersøgelse, og vi kan derfor tilslutte os, at man udskyder revisionen af loven i 2 år, som så kan bruges til en undersøgelse af disse problemer.

**Østergaard:** Lovforslaget om at udskyde revisionen af lodsloven i 2 år synes ikke at være af større rækkevidde, men spørgsmålet er, om den omfattende nyordning, der blev gennemført i 1954, har virket efter sin hensigt, og om den ikke har medført urimeligheder af større omfang, end at en revision med rimelighed kan udskydes i 2 år.

Hensigten med revisionen i 1954 var først og fremmest at give de små lodserier, som må opretholdes af hensyn til søfarten, rimelige indtægtsforhold. Den højtærede forsvarsminister har i sin fremsættelsestale peget på, at ordningen har medført et tilfredsstillende resultat, at de gennemsnitlige nettoindtægter for de 20 lodserier, der omfattes af nyordningen, i året 1956-57 har ligget på ca. 15 000 kr., medens enkelte lodseriers indtægter før ordningen var nede på 6 000 kr. Disse tal oplyser imidlertid ikke noget for mig, når det ikke samtidig oplyses, hvor stor gennemsnitsindtægten var for lodserierne før nyordningen — men i det hele taget må man vel sige, at gennemsnitsindtægten ikke siger noget i den forbindelse. Det afgørende og det oplysende må være: hvilke indtægtsforskelle havde vi før nyordningen, og hvorledes har disse indtægtsforskelle været efter ordningens gennemførelse?

Der er også andre forhold, som vi kunne tænke os at få oplyst, som f. eks. hvorledes afgiften til lodsreguleringsfonden har virket på de lodserier, som betaler de store afgifter. Jeg er i besiddelse af lidt talmateriale, der synes at vise meget store forskelle i disse afgiftsbeløb, selv hvor indtægtsforholdene

har været nogenlunde ensartede. Endvidere er der det spørgsmål, om bidraget til lodsreguleringsfonden skal fradrages ligesom pensioneringsudgiften. Det er et af de forhold, vi har peget på, og jeg mener, at der allerede nu må foreligge materiale til vurdering deraf — også det har vi interesse i at se på i et udvalg. Endelig er der hele spørgsmålet om lodsreguleringsfonden. Hvor store har indbetalingerne til denne fond været i de forløbne år, og hvor store har udgifterne været?

Det er altså de spørgsmål, som vi ønsker belyst under en kortere udvalgsbehandling. Skulle sådanne oplysninger vise, at nyordningen — imod hensigten — rummer visse urimeligheder, er der vel mulighed for, at der administrativt kan rådes bod på disse i kraft af den bemyndigelse, som den højtærede forsvarsminister har.

Med disse bemærkninger vil jeg konkludere i, at begrundelserne for forslaget om udskydelse i 2 år af lodslovens revision forekommer mig at være rimelige og fornuftige, men vor endelige stilling til lovforslaget ønsker vi at forbeholde os, indtil vi i udvalget har fået nærmere oplysninger om lovens virkning indtil nu.

**Fanger:** Også i det konservative folkeparti er der ønske om at få en hel del spørgsmål i forbindelse med dette lovforslag belyst, men da disse spørgsmål nærmest egner sig til behandling i et udvalg, vil vi henstille, at der ned sættes et sådant udvalg til behandling af hele problemet.

**Morten Larsen:** På mit partis vegne skal jeg anbefale lovforslaget til velvillig behandling i et udvalg.

**Gøting:** Den udskydelse af lodslovens revision, som den højtærede forsvarsminister ønsker med dette lovforslag, kan vi fra retsforbundets side tiltræde. Jeg finder de ændringsforslag, som er fremsat af Dansk Lodsforening, rimelige, uden at jeg dog anser det for ønskeligt at behandle dem her og nu. Jeg finder det også rimeligt, at den højtærede forsvarsminister søger den nødvendige tid til fremskaffelse af de nødvendige erfaringer, inden loven revideres. Der er dog én ting, jeg gerne vil gøre opmærksom på. Jeg ville finde det mest rime-