

[Finansministeren.]

så dér kan man fortsætte drøftelserne af revisionen på hele dette område, som blev påbegyndt i sidste samling; og da vi i sidste samling — i hvert fald i de samråd, jeg deltog i — i høj grad var ved at nærme os hinanden, indser jeg ikke, hvorfor man skal hidse lidenskaberne op ved denne lejlighed. Jeg synes, man skulle tage det i sig igen.

Så vil jeg gerne takke det ærede medlem hr. Holmberg, fordi han berigtigede en fejl i det, han havde sagt. Samtidig omtalte han en fejl, jeg havde begået, det går lige op, og så er vi kvit.

Det emne, vi diskuterer, er: er afgifterne på motorkøretøjer så høje her i landet, at Danmark er tilbagestående med hensyn til motorisering? Er der ikke anden statistik, det ærede medlem hr. Holmberg skal oplyse os om? Hvordan er det med antallet af motorkøretøjer her i landet pr. indbygger sammenlignet med andre lande? Ligger vi dårligt eller godt i denne henseende? Kunne det ærede medlem hr. Holmberg ikke give os nogle flere tal?

Udvalgets ordfører (Retoft): Jeg har en ganske kort bemærkning til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, som gav udtryk for, at der nu i denne omgang var en lejlighed, hvor man virkelig kunne vise, at der var samarbejdsvilje. Det mener jeg i høj grad flertallet har vist. Når man i et udvalg fra flertallets side har den principielle indstilling, at den omtalte tillægsafgift skal være permanent, og man fra mindretallets side ønsker, at det skal være som hidtil, men i øvrigt er ganske enig med os med hensyn til det finansielle, forstår jeg ikke, at man ikke accepterer dette uden at kæde en betingelse til, som har langt videre sigte.

Det er dog en saglig lov, og jeg tror, jeg har lov til at sige på udvalgets vegne, at hele udvalget var enig om, at man ikke ville angribe den sum, som finansministeren ønskede, nemlig de 15 mill. kr. Det, man var uenig om, var det principielle, om den skulle gøres permanent. Det var vi fra vor side parat til at fravige, vi ønskede blot ikke den videregående klausul hæftet på. Jeg forstår ikke, at man ikke, når det drejer sig om et rent sagligt forslag, tager det, som der er mulighed for at få ført igennem.

Ninn-Hansen: Det er fuldstændig rigtigt, at det, som uenigheden drejede sig om, var det principielle, men det betragter vi nu også som det afgørende. Hvis finansministeren efterhånden får alle de forskellige motorafgifter gjort permanente og dermed får sat hele motorafgiftniveauet op, bliver der ikke så meget at forhandle om med hensyn til revision. Det er det, vi har indset, og derfor kan vi ikke længere tage medansvaret for motorafgiftslovgivningen.

Må jeg blot sige til den højtærede minister, at jeg ser heller ikke grund til yderligere diskussion. Når forholdet er det, at det er den højtærede finansminister, der svarer også på det radikale venstres og retsforbundets vegne, må vi, når vi tænker på de motorkørendes interesser, se meget pessimistisk på udviklingen. Nu er det altså den højtærede finansminister, der bestemmer, hvad hele regeringen, også de to nævnte partier, skal gøre i denne sag, og så er der vist ingen grund til mere diskussion.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om kommunale valg og forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg (vedrørende ophævelse af visse bestemmelser om tab af valgret og valgbarhed til offentlige forsamlinger eller råd) har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) Valg af 1 medlem til tilsynsrådet for statens sindssygehospitalet (i stedet for fhv. folketingsmand Oluf Steen).
- 2) Valg af 16 medlemmer til det i folkeforskringslovens § 6, stk. 3, omhandlede udvalg vedrørende sygekassegrænsen.