

i hvilken der til en almindelig holdt indledning knyttedes en række eksempler på, hvad der i hvert fald måtte betragtes som væbnet aggression. Holland og Sverige så gerne en definition af det i pagtens artikel 51 benyttede udtryk „væbnet angreb“. Repræsentanter for samtlige de nævnte lande gav udtryk for den opfattelse, at en definition ville kunne tænkes at få en vis præventiv virkning og være en nødvendig forudsætning for udviklingen af en international kriminalret.

Der førtes langvarige drøftelser i 6. udvalg, om spørgsmålet helt burde henlægges eller dets behandling under en eller anden form udsættes, indtil der måtte være bedre udsigter til at opnå et positivt resultat. Fra amerikansk side blev der stillet forslag om en udsættelse af spørgsmålet på ubestemt tid.

En række latinamerikanske lande samt Philippinerne foreslog, at man afæskede de nye medlemslande deres syn på definitionsbestræbelserne og i øvrigt udskød spørgsmålets behandling til 14. samling. Hertil fremsatte Afghanistan, Mexico m. fl. et ændringsforslag gående ud på, at det særlige af 9. plenarforsamling nedsatte udvalg skulle genoprettes med en udvidet medlemskreds med den opgave at søge udarbejdet en definition af væbnet aggression.

For at nå til et kompromis, der kunne opnå bred tilslutning, forelagde USA et ændringsforslag til det latinamerikanske resolutionsforslag. I henhold til det amerikanske ændringsforslag skulle generalsekretæren anmodes om at henvise de indkomne svar fra de nye medlemsstater samt fra de lande, som endnu ikke har givet deres mening til kende, til et udvalg sammensat af repræsentanter for de lande, som havde sæde i den seneste General Committee forud for udvalgets indkaldelse. Udvalgets opgave skulle alene være at studere de indkomne svar med henblik på at fastslå, hvornår det ville være formålstjenligt for plenarforsamlingen på ny at overveje definitionsspørgsmålet. Endelig anmodes ifølge forslaget generalsekretæren om at sætte spørgsmålet på dagsordenen, når udvalget finder dette formålstjenligt, dog ikke tidligere end 14. samling, samt at indkalde udvalget til dets første møde før denne samling. Det amerikanske ændringsforslag blev inkorporeret i det oprindelige latinamerikan-

ske forslag, og fællesforslaget blev den 20. november 1957 vedtaget af 6. udvalg med 41 stemmer (heriblandt, foruden forslagsstillerne, Storbritannien, alle de nordiske lande, Frankrig og Benelux), 21 stemte imod (de østeuropæiske lande, visse afrikanske, asiatiske og latinamerikanske lande), medens 11 stemte blankt (bl. a. Grækenland, Indien og Østrig).

Den af 6. udvalg vedtagne resolution blev bekræftet af plenarforsamlingen den 21. november 1957 med 42 stemmer (heriblandt samtlige nordiske lande), 24 imod, medens 15 afholdt sig fra at stemme.

3. Udkast til konvention angående forbrydelser mod menneskehedens fred og sikkerhed.

(Dagsordenens punkt 55).

6. udvalg vedtog med 58 stemmer for (heriblandt de nordiske lande), 1 imod (Holland) og 1 blank stemme et af Philippinerne, Columbia og Spanien fremsat resolutionsforslag, hvori det henstilles til plenarforsamlingen at udsætte behandlingen af ovennævnte konventionsudkast (udkastet findes optaget i folkeretskommissionens beretning om sin 6. samling, indtil plenarforsamlingen genoptager spørgsmålet om definition af aggression (se nærværende beretning, spalte 568-70). Ifølge forslaget anmodes endvidere generalsekretæren om at fremsende konventionsudkastet til medlemslandene til udtalelse og at forelægge landenes svar for plenarforsamlingen, når spørgsmålet optages på dagsordenen.

Plenarforsamlingen vedtog den 11. december med 74 stemmer for (heriblandt de nordiske lande), 1 imod (Holland) og 3 blanke stemmer (bl. a. Mexico) at følge henstillingen fra 6. udvalg om udsættelse af behandlingen af konventionsudkastet, indtil spørgsmålet om definition af aggression genoptages

4. International kriminaljurisdiktion.

(Dagsordenens punkt 56).

6. udvalg vedtog den 5. december 1957 med 54 stemmer (heriblandt de nordiske lande), 2 imod (Holland og Haiti) og 2 blanke stemmer (Afghanistan og Israel) at anbefale plenarforsamlingen at udsætte drøftelserne om oprettelse af en international kriminaldomstol, indtil forsamlingen genoptager spørgsmålene om definition af aggression og konventionsudkastet om for-