

fået, og på baggrund af sine drøftelser med de kolleger, der ikke har underskrevet, tør komiteen med sikkerhed fastslå, at *den overvejende del af de yngre landsretssagførere i København ikke kan tiltræde justitsministerens forslag.*

Med hensyn til, hvilken ordning af møderetten der bør gennemføres, går underskriverne principielt ind for en bevarelse af prøven, eventuelt med de lempelser i dens udformning, som er foreslået af højesteretsdommer Victor Hansen og højesteretssagfører Stig Rode i kommissionsbetænkningen. Denne ordning er den, som i det videste omfang tilgodeser de retsplejemæssige hensyn og eliminerer de ovenfor nævnte konkurrencemæssige indvendinger mod det foreliggende lovforslag.

Kan der ikke skabes politisk flertal for dette, mener komiteen, at et lovforslag ikke bør beskæftige sig med prøven, men med spørgsmålet om sagførernes titler.

Den af justitsministeren anførte begrundelse for det fremsatte forslag kan ikke føre videre end til en eventuel afskaffelse af højesteretssagførertitlen, og komiteen ønsker da at pege på det forslag, som et af Sagførerrådets medlemmer har fremsat over for folketingsudvalget gående ud på, at prøven ved højesteret opretholdes som betingelse for almindelig møderet for højesteret, medens højesteretssagførertitlen afskaffes.

Hvis højesteretssagførertitlen afskaffes, er det vor bestemte opfattelse, at også landsretssagførertitlen bør forsvinde til fordel for en ny fællesbetegnelse.

Komiteen henleder endelig udvalgets opmærksomhed på det uheldige i, at de juridi-

ske fakulteter ved Københavns og Århus universiteter ikke har haft lejlighed til at udtale sig i sagen, og fremhæver, at det eneste medlem af fakulteterne, som offentligt har beskæftiget sig med spørgsmålet, professor Knud Illum, i et foredrag i Studenterforeningen den 4. december 1954 (refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1955 B pag. I) udtalte følgende:

„Det vil være af overordentlig stor betydning, om man fra juristernes side kan gøre det klart for rigsdagsmændene, at forslaget om almindelig møderet for højesteret for landsretssagførere vil indebære en alvorlig forringelse af vor retsplejeordning, og dette rummer for mig sagens kerne.“

Komiteen ser det ikke som sin opgave at formulere et konkret forslag over for folketingsudvalget, men det er os magtpåliggende at klargøre for udvalget, at når Sagførerrådets flertal udtaler, at der i Sagførersamfundet er en overvejende tilslutning til justitsministerens lovforslag, har Sagførerrådet ikke en almindelig opfattelse blandt de yngre landsretssagførere i København bag sig.

Det vil tværtimod være således, at en gennemførelse af det foreliggende lovforslag uden hensyn til alle de alvorlige indvendinger, der er fremført imod det, ikke vil skabe ro om sagførerordningen. Forslagets uheldige retsplejemæssige konsekvenser, dets urimelige konkurrencemæssige følger og dets inkonsekvente og uholdbare løsning af titelspørgsmålet vil i fremtiden tjene til at skabe megen utilfredshed i Sagførersamfundet og hos domstolene.

*Kristian Mogensen.*

*Knud Ehlers.*

*Esben Dragsted.*