

Betænkning

over andragende om folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57, 2. punktum.

(Afgivet af udvalget for forretningsordenen den 3. juni 1958).

Folketingets formand har i overensstemmelse med forretningsordenens § 25 den 24. april d. å. tilstillet udvalget følgende andragende:

Til folketinget.

Undertegnede Elith Jensen andrager herved om folketingets tilladelse til at anlægge sag mod medlem af folketinget, fhv. justitsminister, landsdommer Helga Pedersen.

Med henvisning til vedlagte genpart af andragerens skrivelse til finansudvalget af 6. marts 1958, bilag A, samt med henvisning til vedlagte udskrift af Københavns byrets 14. afdelings dombog, bilag B,*) andrager undertegnede herved om at erholde folketingets tilladelse til at anlægge sag mod fornævnte Helga Pedersen.

Sagens akter, fremlagt af andrageren i den ved Københavns byret pådømte sag, bilag B, Elith Jensen mod Helga Pedersen, vedlægges med bemærkning om, at de i sagen fremlagte bilag 1-15 i høj grad berettiger, at andragendet imødekommes.

I henhold til den af vidnet redaktør Bent Juhl under retsmødet den 9. april 1958, foreholdt vidne- og strafansvar, afgivne vidneforklaring er det fastslået, at Aftenbladets referat, sagens bilag 2, af et den 13. februar 1958 i partiet venstre på Christiansborg afholdt gruppemøde, er et objektivt, korrekt gengivet referat!

På nævnte gruppemøde har Helga Pedersen ifølge sagens bilag 2 udtalt følgende:

„Hun kunne bl. a. henvise til, at Elith Jensen var løbet fra et forlig, hun som justitsminister havde sluttet med ham.“

Andrageren har som sagsøger under sagens foretagelse processuelt påstået, at sagsøgtes ovenanførte udtalelse er vildledende, misvisende og urigtig, og sagsøgeren har videre processuelt påstået, at sagsøgte har nedværdiget sig til på partiet venstres gruppemøde den 13. februar 1958 at have ført deltagerne i omhandlede gruppemøde bag lyset.

Sagsøgeren har i retten under partsansvar hævdet: „at sagsøgeren ikke er løbet fra noget forlig“, med tilføjende: „Hvorfor skulle jeg dog det.“

Sagsøgtes påklagede udtalelse i nævnte gruppemøde den 13. februar 1958 omhandles særligt af sagens bilag 15, og såvel dette som de øvrige bilag 1-14, deri af sagsøgeren fremførte anbringender, er ikke under nogen form, hverken af sagsøgte eller den for sagsøgte mødte sagfører, bestridt, endside på nogen måde forsøgt imødegået!

Sagsøgte har til Social-Demokraten den 15. februar 1958, jfr. sagens bilag 3, udtalt: „... kun kan jeg sige, at Aftenbladets fremstilling er forkert“.

Sagsøgeren har heroverfor i retten processuelt påstået, at det er løgn, når sagsøgte til Social-Demokraten udtaler sig som ovenfor anført, under henvisning til vidnet Bent Juhls vidneforklaring om, at Aftenbladets referat er et objektivt og korrekt gengivet referat af sagsøgtes udtalelse på gruppemødet den 13. februar 1958.

Ej heller blev sagsøgerens påstand om, at ovenanførte udtalelse er løgn, bestridt, endside imødegået, hverken af sagsøgte eller den for sagsøgte mødte sagfører.

*) Optrykt som bilag 1 til nærværende betænkning.