

*sterens lovforslag.* Dette gjaldt således pligten til at meddele solide kundskaber i dansk, regning og skrivning, idet disse fag indtog en overordentlig central plads i lovforslaget. Der var intet problem med hensyn til undervisningen i *kristendomskundskab*, som tænktes administreret efter samme linjer som hidtil. Ministeren fandt, at der i de i forslaget angivne *muligheder for overgang fra hovedskolen til mellemskolen* lå en betydelig indrømmelse til den 7-årige enhedsskole, idet disse overflytningsmuligheder måtte forudsætte, at der i 6. og 7. skoleår arbejdedes med omtrent samme pensum på de to linjer.

Muligheden for at lade elever fra 7. klasse overgå til et 3-årigt *præliminærkursus* var givet ved kgl. anordning af 19. januar 1956, og tanken var videreført ved lovforslaget i form af en *reel realskole*, hvilket måtte være at foretrække fremfor opretholdelse af kursusordninger.

Undervisningens sigte på at gøre de unge til aktive samfundsmedlemmer var et af hovedpunkterne i ministerens lovforslag, hvori det var forsøgt at *sammenkoble folkeskolens afgangsklasser med de efterfølgende erhvervsskoler.*

Hvad angik *landsbyskolen* fandt ministeren det ikke tilstrækkeligt effektivt at foreskrive udbygning efter folkeskoleloven af 1937. Lovforslaget gik videre, idet det gennem en række praktiske foranstaltninger søgte yderligere at *fremme det 8. skoleår.*

Ministeren var *på visse punkter uenig med forslagsstillerne* og fandt, at flere af forslagets afgørende bestemmelser var for uklart formulerede og tiltrængte en nærmere redegørelse.

Den foreslåede ordning med hensyn til *det 8. skoleår* betegnede ministeren som både „perforeret“ og „klausuleret“. Perforeret af de stedlige myndigheders *adgang til at dispensere*, hvis en elev skønnes uegnet til videre skolegang, og klausuleret, for så vidt som hele ordningen var gjort *afhængig af den 4-årige mellemskoles opretholdelse.* Denne klausul var et nej til såvel det af ministeren tidligere fremsatte „midterlinjeforslag“ som til det i denne samling fremsatte lovforslag og stred endvidere imod de tidligere af venstre og det radikale venstre fremsatte forslag. Det var tvivlsomt, om et forslag med så uklare undtagelsesbestemmelser ville medvirke til den praktiske gennemførelse af et obligatorisk 8. skoleår.

Tanken om, at et ministerielt *udvalg* skulle *varetage oprettelsen af nye præliminærkursus*, havde ikke ministerens sympati, fordi der herved gjordes for stærkt *indgreb i kommunernes selvbestemmelsesret.*

Ministeren påpegede endelig, at en gennemførelse af flere af forslagets bestemmelser ville få *meget store økonomiske konsekvenser*, og anbefalede i øvrigt, at forslaget klargjordes nærmere i det udvalg, som formentlig skulle nedsættes til behandling af de øvrige skoleforslag.

*Horn* (S) var meget skeptisk over for forslaget og fandt i øvrigt,