

særlige forhold gør sig gældende, at indrømme *fritagelse for eller nedsættelse af afgift i henhold til loven.*

*Loven træder ifølge § 29 i kraft den 8. juli 1957.*

Ved 1. behandlingen i folketinget udtalte *den socialdemokratiske ordfører (Retoft)* bl. a., at der ikke var rimelig grund til at opretholde den hidtidige *tildelingsordning* på dollarpræmiebasis, som havde været meget vanskelig at administrere. Han fandt dog, at den store set havde virket efter sin hensigt i den tid, den var nødvendig.

Han var tilfreds med de *lempelser og forbedringer*, som lovforslaget indeholdt *for invalidernes vedkommende* — et synspunkt, som deltes af de øvrige ordførere.

Endelig henstillede han til finansministeren at tage *samlefabrikkernes forhold* op til overvejelse, idet de efter lovforslaget ville blive ringere stillet. Dette spørgsmål berørtes også af flere af de øvrige ordførere og uden for disses kreds af *Hans Rasmussen*.

*Holmberg (V)* kunne være med til, at det provenu, dollarpræmieringen hidtil havde givet, nu kom ind i form af en *ekstraordinær omsætningsafgift*, men denne omsætningsafgift måtte *afvikles*. Det *merprovenu*, som lovforslagets bemærkninger anslog til *ca. 30 mill. kr.* årlig, kunne han *ikke medvirke til*, idet motorkøretøjer i forvejen var alt for højt beskattet. Hvad *turistbiler* angik, efterlyste han en motivering for, at de nu skulle svare — ganske vist nedsat — omsætningsafgift, når de ikke tidligere havde betalt dollarpræmie.

Han rejste i øvrigt spørgsmålet om lempelser i lovforslagets regler for *personbefordring med last- og varemotorkøretøjer* og i de gældende bestemmelser for *disse vognes indretning*.

Også *Ninn-Hansen (KF)* kunne *acceptere tanken om ophævelse af tildelingsordningen*, som ikke længere var tilfredsstillende. Han var af valutariske grunde villig til at forhandle om en *ekstraordinær, midlertidig omsætningsafgift, der svarede til dollarpræmieringens beløb og afvikledes efter bestemte i loven fastsatte regler*. En *forhøjelse af provenuet* kunne man fra konservativ side *ikke gå med til* og måtte modsætte sig en sådan ny permanent beskatning af motorkøretøjer, som lovforslaget tilsigtede.

*Tholstrup (DR)* betonede, at retsforbundet fortsat fandt det forkert at belaste motorkørslen med vejgiffter ud over det til vejformål nødvendige. Lovforslaget var imidlertid et led i en samlet ordning, som først og fremmest tilsigtede at *skaffe statskassen midler, som kunne gøre overtræk i nationalbanken overflødige* og dermed *standse pengeudpumpningen*. Det skulle sikre *dækning af udgifter, som folkettinget tidligere havde påtaget sig* uden hans partis medansvar. Retsforbundet ville arbejde for lettelser på motorbeskatningens område, når de nu foreslåede love havde vist deres virkninger.

Han ønskede, at det fra konservativ side fremsatte forslag om