

stigende sygehusudgifter. Om der allerede nu, to år efter, er grund til at foretage en yderligere forhøjelse af tilskudsprocenten af hensyn til amtskommunernes sygehusudgifter, vil jeg først kunne tage stilling til, når der foreligger nærmere oplysning om sygehusudgifternes størrelse. En forhøjelse som den foreslåede ville være den største, som nogen sinde er blevet gennemført siden sygehuslovens vedtagelse i 1946. Vi har fra alle sider under finanslovdebatten hørt, at der på statens budget skal spares mest muligt, og forslaget giver mig derfor anledning til at spørge de ærede forslagsstillere, hvorledes de har tænkt sig at der skal skaffes dækning for en så stor merudgift for statskassen, som der her er tale om.“

Også partiordførerne var villige til at gå ind i en forhandling om lovforslaget, idet *Oluf Pedersen* (DR) dog lagde afgørende vægt på, at der ikke skete en lettelse af ejendomsskatterne til skade for indkomstbeskatningen.

Det udvalg, som fik sagen til behandling, indstillede lovforslaget til vedtagelse med de ovenfor omtalte ændringer. I den enstemmige betænkning udtales:

„Udvalget har afholdt 6 møder og herunder haft 2 samråd med indenrigsministeren. Til nærmere belysning af lovforslagets virkninger har udvalget fra indenrigsministeren modtaget skriftlig besvarelse af en række spørgsmål. Endvidere har udvalget modtaget en omfattende redegørelse for sygehusenes økonomiske forhold i de sidste 20-25 år, afgivet af indenrigsministeriet.“

Ved 2. behandling takkede *indenrigsministeren* for den saglige drøftelse, der havde fundet sted i udvalget. „Denne tak gælder også forslagsstillerne, fordi de ved at fremsætte dette forslag forskåned mig for at fremsætte et af lignende karakter — og man skal være glad for al den hjælp, man kan få.“

De ændringsforslag, jeg har stillet, giver noget mindre end det, forslaget gik ud på, og det giver lidt mere end den 60 pct.s dækning, som for tiden er gældende, og som jeg hele tiden har ment var det, man burde have. Jeg har været betænkelig ved at gå med til en højere dækningsprocent end den eksisterende, 60, når der ikke kunne anvises dækning for den merudgift, som dette vil medføre, og den side af sagen har forslagsstillerne jo ikke interesseret sig alt for meget for.“

*Oluf Pedersen* kunne ikke tiltræde lovforslaget. Hans parti var „imod, at man flytter byrden fra jorden og over på produktionen og arbejdet, hvilket resulterer i forøgede omkostninger.“

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget i den ændrede affattelse med 121 stemmer mod 6 (DR).

---