

at brændselsudgifterne siden januar 1956 var steget med ca. 1 kr. 15 øre pr. hl, hvilken stigning i henhold til arbejdsløshedslovens reguleringssystem ikke havde medført nogen ændring af understøttelsessatserne.

Lovforslaget blev ved *1. behandling* genstand for nogen debat, idet *Lorentzen* (V), *Gertie Wandel* (KF) og *Aage Fogh* (RV) alle påpegede det uheldige i, at ekstraordinær hjælp skulle gå hen og blive reglen.

*Udvalget*, hvortil lovforslaget efter *1. behandling* henvistes, delte sig i et flertal og et mindretal. Flertallet (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) indstillede lovforslaget til vedtagelse med nogle ændringer, der foruden en ændring af titlen gik ud på, at hjælpen skulle nedsættes til henholdsvis 90 og 60 kr., og at betingelsen for hjælpens opnåelse skulle være en ledighedsperiode på mindst 90 dage, samt at statens tilskud skulle begrænses til 5 mill. kr. Mindretallet (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) udtalte i betænkningen, at det ikke kunne medvirke ved lovforslagets gennemførelse.

Ved lovforslagets *2. behandling* anførte *Ravn* (S), at hans parti helst havde set lovforslaget gennemført i dets oprindelige skikkelse, men da der ikke havde kunnet samles flertal herfor, var man gået med til at stille disse ændringsforslag, idet der dog stadig var tale om en hjælpende hånd til de arbejdsløse. *Lorentzen* (V) motiverede partiets holdning med en henvisning til, at dansk økonomi befandt sig i en bølgedal, hvorfor folketinget havde pligt til at udvise sparsommelighed i alle forhold. *Poul Sørensen* (KF) erklærede, at hans partis stræben ikke gik ud på at forringe det offentliges tilskud til arbejdsløshedskasserne, men man måtte kræve en omlægning af dette tilskud, så det først og fremmest kom de kasser til gode, der havde det største behov. *Aage Fogh* (RV) anbefalede lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag, mens *Alfred Jensen* (DK) beklagede, at det oprindelige forslag ikke var blevet opretholdt; dog ville hans parti stemme for det, der var opnået. Også *Søren Olesen* (DR) anbefalede, idet han henviste til, at arbejdsløshed ikke var frivillig, men en ulykke, der mærkedes i hjemmene, når den blev langvarig.

Ved *3. behandling* vedtoges lovforslaget med 84 stemmer (S, RV, DK og DR) mod 38 (V og KF), idet 1 grønlandsk medlem undlod at stemme.

---

**51. Lov om ændring i lov om offentlig forsorg (vedrørende ændring af kommunehjælpsgrænsen, bestemmelserne om pristalsregulering m. v.).** (Socialminister *Strøm*). [A. sp. 1133. — C. sp. 155].