

„Det konservative folkepartis repræsentanter har såvel i den forudgående kommissionsbetænkning som ved lovforslagets første behandling givet udtryk for, at de finder lovforslagets bestemmelser både upåkrævede og uberettigede. Udvalgsbehandlingen og de oplysninger, der derunder er fremkommet, har bestyrket denne opfattelse hos mindretallet.

Hvad afsnit B og C i lovforslaget angår, finder mindretallet, at der ikke er et sådant behov for jordafståelse, at det kan begrunde det indgreb i stiftelsernes retsstilling, som er foreslået i disse afsnit.

Angående de i afsnit A foreslåede bestemmelser finder mindretallet det direkte farligt under de uoverskuelige forhold, som landbruget som erhverv befinder sig i, at lægge hindringer i vejen for sådanne ændringer i dets ejendomsforhold, som der måtte opstå behov for, f. eks. oprettelsen af familieaktieselskaber.

Mindretallet finder det desuden i høj grad urimeligt og skadeligt, at de samme bestemmelser i lovforslagets afsnit A vil besværliggøre og hæmme industrielt initiativ, hvor landbrugsjord indgår som en nødvendig forudsætning.“ Udtalelsen fortsatte med en bemærkning om, at selv om mindretallet kunne tilslutte sig de af det andet mindretal (venstre) stillede ændringsforslag, hvorefter afsnit A skulle udgå, måtte man, da man fandt hele lovforslaget upåkrævet og uberettiget, indstille hele det foreliggende lovforslag til forkastelse.

Ved lovforslagets 2. behandling blev de af et mindretal (venstres medlemmer af udvalget) stillede ændringsforslag forkastet med 92 stemmer (S, RV, DK og DR) mod 51 (V og KF), mens flertallets ændringsforslag vedtoges uden afstemning.

Ved lovforslagets 3. behandling opfordrede udvalgets ordfører (K. Axel Nielsen) landbrugsministeren til at bekræfte, at loven ville blive administreret således, at industriens berettigede interesser ikke krænkedes. *Landbrugsministeren* udtalte på denne foranledning bl. a.:

„Dette vil jeg meget gerne bekræfte. Det ligger helt uden for lovforslagets formål at lægge nogen som helst hindring i vejen for industriselskabers erhvervelse af den fornødne jord til anvendelse til industriens legitime erhvervsinteresser.

Det er naturligvis ikke meningen med dette lovforslag at forhindre, at et aktieselskab erhverver den fornødne jord til industrielle anlæg eller industriel udnyttelse af forekomster af enhver art i jorden, herunder jorderhvervelser til senere udvidelse af industrivirksomheden. Disse formål er omfattet af lovens undtagelsesbestemmelser. Det er heller ikke meningen at hindre jorderhvervelse til anden udnyttelse til industriel brug som f. eks. dyrkning af råvarer til selskabets industrivirksomhed. Også dette finder jeg klart forudsat i bemærkningerne til lovforslagets dispensationsbestemmelse.

Opgaven ved administrationen af loven vil alene være at for-