

Ad lovens § 16: Det præciseres, at loven ikke gælder for Grønland.

Ved lovforslagets fremsættelse anførte *landbrugsministeren* bl. a., at der stadig fandtes mange landbrugsarealer, der på grund af manglende dræning ikke ydede så store afgrøder, som de burde. Videre fremhævede ministeren, at nedsættelsen af tilskuddene i 1951 havde medført en nedgang i grundforbedringernes omfang. Regeringen mente derfor, at man nu — ikke mindst på grund af de mere usikre forhold på arbejdsmarkedet — ved at hæve tilskudssatserne til de før 1951 gældende burde opmuntre til nyt initiativ på grundforbedringens område, hvilket også var blevet anbefalet af arbejdsmarkeds-kommissionen.

Lovforslaget blev ved 1. behandling anbefalet af ordførerne for socialdemokratiet, det radikale venstre og kommunisterne. *Heick* (V) og *Tesdorpf* (KF) var derimod meget betænkelige ved de foreslåede forhøjelser af tilskudsprocenterne, og *Oluf Pedersen* (DR) var direkte imod, at staten ydede tilskud og lån til grundforbedringsarbejder.

I det udvalg, hvortil lovforslaget blev henvist, opnåedes enighed om en række mindre ændringer i det af ministeren oprindeligt fremsatte lovforslag, hvorimod udvalget i spørgsmålet om tilskudsprocenterne forhøjelse delte sig i et flertal og to mindretal. Flertallet (S og RV) kunne anbefale lovforslaget med de ændringer, man var blevet enig om, og i øvrigt med bibeholdelse af de forhøjede tilskudsprocenter. Et *mindretal* (V) anførte i sin udtalelse til betænkningen bl. a. følgende:

„Mindretallet beklager i øvrigt, at den økonomiske politik, der var baggrund for nedsættelsen af tilskudsprocenten i 1951, ikke er fastholdt. Da alle erkender, at landets økonomiske situation kræver besparelser, og da venstres repræsentanter i finansudvalget har givet tilsagn om at medvirke ved sparebestrebelse, vil mindretallet ikke kunne stemme for den foreslåede forhøjelse af tilskudsprocenten.“

Det andet *mindretal* (KF) udtalte, at man ikke kunne tiltræde, at statens tilskud skulle ændres fra $33\frac{1}{3}$ pct. til 50 pct., og da det var denne ændring, som var lovforslagets vigtigste indhold, kunne dette mindretal ikke medvirke til lovforslagets endelige gennemførelse.

Lovforslaget blev efter 3. behandling vedtaget med 75 stemmer (S, RV og DK) mod 28 (KF og DR), mens 26 medlemmer (V) undlod at stemme.

22. Lov om tillæg til lov om beskyttelse af bier mod giftige plantebeskyttelsesmidler. (Landbrugsminister *Smørum*). [A. sp. 135. — C. sp. 11].