

Udvalget har i denne anledning anmodet finansministeren om at indhente udenrigsministeriets udtalelse om, hvorvidt den hidtil gældende afgift på colaholdige varer kan anses for at være i fuld overensstemmelse med GATT-overenskomsten, og om, hvorvidt der ved en ændring som den i lovforslagets § 7 foreslåede må antages at indtræffe en ændring i forholdet mellem denne afgiftsbestemmelse og den nævnte overenskomst.“

Af den af udenrigsministeriet afgivne udtalelse, der optryktes som bilag til tillægsbetænkningen, fremgik det, at ministeriet måtte anse den hidtil gældende bestemmelse som værende i overensstemmelse med GATT-overenskomsten, da der ifølge den pålagdes såvel indførte som indenlandsk fremstillede colaholdige varer samme afgift. Heller ikke det, at bestemmelsen pålagde colaholdige varer en større afgift end f. eks. mineralvand, gjorde, at den kom i uoverensstemmelse med GATT-overenskomsten, da colaholdige drikke efter ministeriets opfattelse måtte anses for at være *ganske specielle drikkevarer*, der karakteriseredes ved deres *indhold af stimulerende midler*. Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der ved en ændring som den i lovforslagets § 7 foreslåede, hvorefter der efter ordene „colaholdige varer“ skulle indføres ordene „og lignende“, måtte antages at indtræffe en ændring i afgiftsbestemmelsens overensstemmelse med GATT-overenskomsten, bemærkede udenrigsministeriet, at de fra departementet for told- og forbrugsafgifter i sagens anledning modtagne oplysninger viste, at den nylig fremkomne drikkevare „Cofola“ måtte anses for at udgøre en i GATT-overenskomstens forstand til colaholdige drikke svarende vare.

En ændring, som åbnede mulighed for at pålægge „Cofola“ samme afgift som colaholdige varer, ville derfor efter udenrigsministeriets opfattelse være nødvendig for at *bevare* afgiftsbestemmelsens overensstemmelse med GATT-overenskomsten. Ministeriet gik dog ud fra, at den foreslåede ændring kun tog sigte på sådanne drikke, for hvilke det ved en konkret undersøgelse kunne fastslås, at de lige som colaholdige drikke indeholdt koffein eller lignende stimulerende midler. Dette foresloges i skrивelsen nærmere præciseret for at undgå enhver tvivl om ændringens rækkevidde.

Herefter indstillede udvalgets *flertal* (socialdemokratiets og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til endelig vedtagelse med en tydeliggørende ændring af foran omtalte bestemmelse i overensstemmelse med udenrigsministeriets forslag herom.

Et *mindretal* (venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) udtalte i tillægsbetænkningen, at man fandt det urimeligt at opretholde en prohibitiv afgift på en læskedrik som den her omhandlede, der alene tjener de samme formål som andre alkoholfri drikke. Man fandt det urimelige heri så meget mere angribeligt, som flertallet ved sit ændringsforslag nu yderligere ville udvide området