

Ved *lovforslagets fremsættelse* oplyste finansministeren, at virkningerne af de foreslåede toldnedsættelser måtte antages at blive en nedgang i toldindtægterne på ca. 225 000 kr. årligt, når der regnedes på grundlag af importen i 1954.

Vedrørende de foreslåede ændringer i bestemmelserne om behandling af klager over toldadministrationens afgørelse af tarifierings-spørgsmål m. v. henviste ministeren til, at disse var en imødekom-melse af de ønsker, der var blevet fremsat af det folketingsudvalg, der året i forvejen havde behandlet forslaget om ændringer i tekstil-toldsatserne.

Ved lovforslagets *I. behandling* i folketinget, der foretoges sam-men med 1. behandling af de to foran omtalte forslag til folketings-beslutning, beskæftigede ordførerne sig kun med de foreslåede told-nedsættelser og den foreslåede sammensætning af det nævn, der skulle behandle anker over toldadministrationens afgørelser. Dette ankenævn var i lovforslaget foreslået sammensat af tre medlemmer, hvoraf to — herunder formanden — skulle være dommere, mens det tredje medlem kunne hentes fra administrationen.

I modsætning til de foreslåede toldnedsættelser, der blev anbe-falet fra alle sider, mødte forslaget om ankenævnets sammensætning modstand hos *Harald Nielsen* (V) og *Foss* (KF), der begge fandt det betænkeligt, at man ville give den ene part i sagen plads på dommer-sædet, ligesom de foreslog, at man i stedet for at oprette et sådant ankenævn skulle henvise sagerne til afgørelse i sø- og handelsretten. *Finansministeren* henviste i sit svar til, at spørgsmålet om sammen-sætningen havde været forelagt erhvervslivets organisationer og dér fået tilslutning fra fire organisationer, De samvirkende danske Hus-mandsforeninger, Provinshandelskammeret, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Industrirådet, mens 3 andre, Landbrugsrådet, Grosserer-Societetet og Håndværksrådet, ønskede nævnet sammensat således, at der skulle være medlemmer fra erhvervsorganisationerne. Et for-søg på at nå til enighed var ikke lykkedes, og derfor havde ministe-ren opretholdt denne sammensætning i forslaget, men han var ikke uvillig til at drøfte muligheden af at henlægge afgørelsen af disse ankesager til sø- og handelsretten; dog fandt han, at det var et spørgsmål, om sø- og handelsretten kunne tage sig af disse sager, om den ikke snarere ville hævde, at det drejede sig om skønsspørgsmål.

Lovforslaget henvistes til et udvalg, der indhentede justitsmini-steriets udtalelse angående spørgsmålet om at henlægge sagerne til sø- og handelsretten. Justitsministeriets erklæring, der optryktes som bilag til udvalgets betænkning, gik ud på, at mens sø- og handels-retten på ministeriets forespørgsel havde erklæret sig i stand til at behandle sagerne, måtte justitsministeriet for sit vedkommende henlede opmærksomheden på, at det var absolut nødvendigt, at sø- og handelsrettens afgørelser i overensstemmelse med de almindelige regler i retsplejeloven kunne indbringes for højesteret. Fremgangs-