

## [Finansministeren.]

hæng med lovgivningen på uhyre mange områder, formentlig i sidste instans også sammenhæng med hele vor husleje- og boligstøttelovgivning. Spørgsmålet skal nok blive taget op i forbindelse med disse problemer, men nogen bestemt tidsfrist for en løsning vil jeg ikke angive hverken her i tinget eller i udvalget.

Vedrørende forslaget om investeringsfonds har der egentlig ikke været så megen uenighed mellem os. Jeg har været lidt betænkelig ved at gennemføre dette forslag nu. Ikke fordi jeg finder, at forslaget egentlig ikke er godt, men fordi nogle af de indvendinger, der blev rettet mod forslaget, nok er rimelige. Det ærede medlem hr. Niels Andersen var inde på et af punkterne, og det ærede medlem hr. Fanger var inde på spørgsmålet, om andre, der foretog opsparring med fremtidig investering for øje, kunne komme med her. Det kan de af mange, også tekniske, grunde ikke, men det vil være rimeligt, at man behandler opsparring ensartet og uafhængigt af, under hvilken form den foregår. Det tror jeg nok der stort set er enighed om. Vi har også i regeringserklæringen givet udtryk for, at det er et af de spørgsmål, der optager os meget, og som vil blive taget op i sommerens løb. Når man så når frem til en lovgivning, hvad jeg håber, må den naturligvis koordineres med denne lovgivning om investeringsfonds. Det kunne være et argument for at vente med loven. På den anden side anser jeg det for så væsentligt, at man kommer i gang med at stimulere investeringerne, at jeg synes, man godt kunne gennemføre dette lovforslag nu og se, hvordan det virker. Dette er også grunden til, at jeg nøjes med de 15 pct. Der er ikke afgivet noget vagt løfte om, at man senere eventuelt kan gå højere op, men jeg mener, at den procent, man skal have, bør være ensartet, og derfor synes jeg, det er for tidligt at fæstne sig ved en højere procent.

Jeg håber, at man, når man nu har foretaget afstemning over ændringsforslagene, hvortil jeg naturligvis anbefaler at stemme for de af mig stillede ændringsforslag, så derefter ved tredje behandling kan nå til enighed om at gennemføre disse to forslag.

**Foged:** Når jeg ønsker ordet igen, er det, fordi finansministeren ligesom gjorde op, at vi egentlig havde haft jævnt god tid til behandling af lovforslagene, bl. a. fordi de havde ligget siden foråret. Den højtærede finansminister ved meget godt, at de blev fremsat, kun 10 dage før folketinget blev sendt hjem, og i de 10 dage var udvalget overhovedet ikke indkaldt, skønt der sad en socialdemokrat som formand i udvalget. Der har derfor ingen mulighed været for at behandle lovforslagene fra foråret, indtil det nye folketing var kommet ind og et nyt udvalg blev nedsat, og det er en fuldkommen håbløs argumentation at henvise til nogle måneder, der slet ikke har eksisteret, for så vidt angår folketingets arbejde. Derfor har der kun været disse ganske få uger nu, og jeg tror nok, finansministeren må indrømme, at spørgsmålet vedrørende bygningerne i det mindste ikke er blevet gennemprøvet og undersøgt. Under udvalgsarbejdet blev det også gjort gældende, at bestemmelserne om bygningerne eventuelt kunne være taget ud af komplekset, for at vi kunne have fået mere tid til behandlingen af dem, og når den højtærede finansminister overhovedet ville tage denne drøftelse op, må det være udtryk for, at der var noget rimeligt i, at man havde fået noget mere tid til behandlingen deraf.

Med hensyn til avancebeskatningen har ministeren sagt, at det ikke er nogen kapitalvindingskat, men nu indrømmer finansministeren dog, at der for skibe var tale om en kapitalvindingskat. Jeg kan bevise det med et ganske almindeligt eksempel. Jeg kender en skipper, som har købt en båd i 1940 for 40 000 kr.; på grund af inflationen og forskellige andre forhold, også fordi skibet er velholdt, kan han opnå 100 000 kr. for dette skib nu. Forskellen mellem de 40 000 kr., han i sin tid gav, og de 100 000 kr. skal efter den nye lov beskattes med 30 pct., medens andre, der har købt formuegoder på samme tid og solgt dem med samme avance, ikke bliver beskattet deraf. Det er derfor en urimelig beskatning af fiskerne, der nu foreslås. Det er et formuegode, man handler med, som der ikke skal betales andet end formueskat af, ingen indkomstskat. Derfor er fiskerne blevet helt urimeligt behandlet. Selv om man