

[Tholstrup.]

vedet og sige: vi kan tage nogle af tilsagnene tilbage. Det kan man ikke sige til de mennesker, der har købt byggegrund og er befyndt at bygge i tillid til, at staten holder sine løfter.

Det er kedeligt nok, at disse problemer ikke kan løses tværpolitisk, men tager man disse penge væk, skal der skaffes penge på anden måde til udgiften som følge af de andre love, vi også har været enige om tværpolitisk. Jeg har forstået, at den anvisning, jeg gentagne gange er kommet med: indførelse af en grundskyld, ikke har haft så stort gehør i de kredse, der nu står som opposition. Vi kunne helt lade være at gennemføre denne lov, hvis vi bare i stedet indførte 1 pct. i grundskyld, men jeg har ikke indtryk af, at det vil være nemt at gennemføre det med de to oppositionspartiets tilslutning lige i øjeblikket. Jeg tror, vi kommer til at affinde os med situationen, som den er, et stykke tid endnu. (*Munterhed*). Ja, vi må have tålmodighed. Jeg har været her i 11 år, og en af de ting, jeg i hvert fald har lært, er, at man må have tålmodighed.

Jeg kunne så sige, at havde vi ikke fået dollarpræmieringen, som det konservative folkepartis daværende handelsminister gennemførte, havde vi aldrig ligget med disse høje motorafgifter. Det er den dollarpræmiering, der blev lavet som en ren undtagelse i sin tid, som nu er blevet til hovedreglen, og som ved dette lovforslag bliver legaliseret. Det er egentlig dem, som opfandt dollarpræmieringen, der har ansvaret for, at vi har fået disse høje afgifter. Det er måske kun ved somme tider at ransage sig selv, at man finder sine fejl.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen sagde, at hans ændringsforslag var 40 mill. kr. billigere end regeringsforslaget. Det erkender jeg, men så vil jeg samtidig spørge: hvorfra vil det ærede medlem så skaffe de 40 mill. kr.? Jeg hørte nok, at det ærede medlem ville have, at knallerterne skulle deltage, men det bliver dyrt for dem, hvis vi skal lægge 40 mill. kr. på dem. Jeg ved ikke, om bemærkningen skal opfattes sådan, at det er derfra, pengene skal tages. De andre forslag om omsætningsskat er det vel ikke meningen skal bruges i dette tilfælde. Jeg vil derfor sige, at når ikke man anviser midler på anden måde, skal man være forsigtig

med at tage noget. Det er en regel, som jeg altid har fulgt her. Når jeg har anvist besparelser, så har jeg samtidig anvist, hvor midlerne kunne hentes i stedet for.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen siger, at hans aftrappingsforslag indeholder flere fordele, og at der virkelig var en vej ud, hvis vi gennemførte det. Jeg anerkender, at det ændringsforslag, der stilles fra oppositionens side, er godt, men chancerne for gennemførelse er blevet formindsket ved, at oppositionspartierne ikke viste nogen særlig stor forhandlingsvilje. Det er nemlig ikke rigtigt, selv om det ærede medlem hr. Kirkegaard sagde det, at de var finke at forhandle med. Ja, tonen var god nok. Det har man jo set af de referater, der har været fra udvalgs møderne i pressen. Referaterne af, hvad jeg har udtalt, må jeg tage med godt humør, skønt det ellers ikke er helt almindeligt, at udvalgsforhandlinger refereres i dagspressen. Selvfølgelig har tonen været god, men det har alligevel skinnet igennem, at det kneb for medlemmerne af de to oppositionspartier hjemme i deres partier at få tilslutning til rigtige realitetsforhandlinger, således at man kunne gå ind for den betragtning, som man omtrent var inde på ved første behandling, at man i og for sig godt kunne tage denne afgiftsforhøjelse på 30 mill. kr., når man blev fri for hele billetteriet, som man kalder det; og hvis man havde holdt fast på det og havde anerkendt de 30 mill. kr., så ville oppositionen kunne have nået længere med et betydelig bedre aftrappingsforslag. Men da var oppositionen ikke til at tale med. De havde strenge direktiver med hjemmefra om, at de ikke måtte vige med hensyn til de 30 mill. kr., og så er det klart, at den højtærede finansminister heller ikke kunne vise den forhandlingsvilje, som ellers ville være kommet til orde. Vi nåede derfor ikke de gode resultater, som kunne være nået.

Jeg vil gerne sige om denne udligningsafgift, at den ikke er tiltalende set fra et frihandelssynspunkt, men vi har dog ikke lavet om på det bestående forhold. Det er stort set status quo, og jeg mener ikke, at denne lov er stedet, hvor man skal påbegynde afviklingen af toldbeskyttelsen. Jeg er tilhænger af, at man får den afviklet, men ikke i en sådan tilfældig lov som denne.

De indlæg, der er fremkommet her i dag,