

[Hans Knudsen.]

seende. Men det er klart, at man ikke må kunne unddrage sig en skatteregulering blot ved at tilintetgøre det materiale, som kunne danne grundlaget for en rigtig opgørelse.

Ud over de ændringsforslag, der foreligger i betænkningen, er der uden for betænkningen stillet to ændringsforslag af kommunisterne. Begge ændringsforslag har det formål at pålægge en pligt til uden forlangende at tilstille myndighederne de i den foreslåede § 8 C omhandlede oplysninger. Denne udvidede pligt skulle omfatte banker, sparekasser, vekselerere, sagførere m. v. og, for det andet ændringsforslags vedkommende, tillige aktieselskaber. Under hensyn til den enighed, der er opnået i udvalget om affattelsen af § 8 C og om hele lovforslaget i øvrigt, finder vi det tilfredsstillende, både at aktieselskaberne med hensyn til oplysningspligt sidestilles med andre erhvervsdrivende, og at man i øvrigt kan få de omtalte oplysninger om mellemværende på begæring og for de ikke navngivnes vedkommende efter finansministerens nærmere bestemmelse. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod de to uden for betænkningen stillede ændringsforslag.

Må jeg til slut udtale min og mit partis tilfredshed med, at de fem partiets repræsentanter i udvalget har kunnet forhandle sig til rette om dette efter min mening meget betydningsfulde lovforslag. Det er ikke alene af betydning, at vi får disse meget værdifulde forbedringer af kontrolmulighederne, men i det praktiske ligningsarbejde vil det også være af stor betydning, at kontroludvidelserne har et enigt folketing bag sig. Jeg skal derfor på mit partis vegne anbefale at stemme for ændringsforslagene i betænkningen.

Alfred Jensen: Da det foreliggende lovforslag var til første behandling, fremførte jeg den kritik af skattelovgivningen, som jeg ved tidligere lejligheder har fremført, nemlig angående skævheden i behandlingen af skatteyderne, et forhold, hvorom jeg har stillet forslag. Der har i mange år været utilfredshed med, at lønindtægter uopfordret skal angives til ligningsmyndighederne, så disse bliver i stand til at danne

sig et korrekt billede af de indtægter, lønmodtagerne har, hvorimod formueindtægter ikke er underkastet samme kontrol. Jeg havde håbet, at man i udvalget ville have taget disse tanker med i overvejelserne, men jeg ser ikke af betænkningen, at man har behandlet de spørgsmål, jeg her har rejst. Jeg hørte nu udtale, at de syv ændringsforslag, der er stillet af finansministeren og tiltrådt af udvalget, alle imødekommer indvendinger, der har været fremført imod lovforslaget. Det forekommer mig, at man også burde have taget hensyn til de indvendinger, jeg har gjort.

Jeg forstod på den ærede ordfører for udvalget, at han ikke helt ville afvise motiveringen for vore to ændringsforslag. Vi er opmærksomme på, at når loven er vedtaget, kan myndighederne på forlangende få oplysninger om de forhold, vore to ændringsforslag omhandler. Men det er jo ikke spørgsmålet. Det gælder om at sikre, at alle indtægter bliver underkastet kontrol og opgivet til ligningsmyndighederne, og det ved vi jo det vil komme til at knibe med, hvis oplysningerne kun skal gives på forlangende. Da det her drejer sig om at få indtægter, der holdes uden for skatteligningen, fundet frem, mener vi, det er på de af os nævnte områder, der bør sættes ind. Det er klart, at der på dette område findes indtægter, som går uden om kontrollen, og som man kun med sikkerhed kan konstatere, hvis der fastslås pligt til uden opfordring fra de nævnte institutioners side at give ligningsmyndighederne oplysning herom.

Jeg skulle i og for sig selv have motiveret mine ændringsforslag, men udvalgets ærede ordfører har faktisk gjort det på en sådan måde, at det er overflødigt for mig at komme ind herpå. Det, vore forslag går ud på, er ret og slet dette, at vi ønsker stk. 2 i den foreslåede § 8 C i lovforslagets § 3 affattet således, at de nævnte institutioner uden opfordring skal give de pågældende oplysninger og ikke alene give oplysning om de midler, der er til forvaltning, og disses afkastning, men tillige oplysning om indehavernes navn og bopæl. En sådan ændring vil betyde, at de formueejere, der har anbragt midler til forvaltning, underkastes nøjagtig de samme vilkår som lønmodtagere, og det må vel være