

og i stedet for indsættes: „uden opfordring at give de skattelignende myndigheder oplysning om de hos dem indstående eller forvaltede midler og disses afkastning samt om indehavernes navn og bopæl.“

2) I den foreslåede § 8 C indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

„Stk. 3. Aktieselskaber er pligtige til uden opfordring at give de skattelignende myndigheder oplysning om, hvilke udbytter der er udbetalt, og om modtagernes navn og bopæl.“

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Hans Knudsen):** Som det fremgår af den betænkning, der foreligger fra det udvalg, som har været nedsat til behandling af lovforslaget om ændringer i kontrolloven, har udvalget i 9 møder og en række samråd med den højtærede finansminister behandlet forslaget. Det er under det meget omfattende udvalgsarbejde lykkedes at nå frem til enighed mellem samtlige 5 partier, som har været repræsenteret i udvalget, og jeg kan derfor på hele udvalgets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse med de 7 ændringsforslag, som finansministeren har stillet. Som udvalgets ordfører kunne jeg i øvrigt godt indskrænke mig til denne indstilling, idet betænkningen gør så udførligt rede både for ændringsforslagene og for de specielle forhold, der begrundes disse ændringer.

Jeg finder dog anledning til som mit partis ordfører at knytte en del bemærkninger til ændringsforslagene. Det vil fremgå både af ændringsforslagene og af bemærkningerne til dem i betænkningen, at udvalgsarbejdet ikke har kunnet gennemføres uden temmelig dybtgående diskussioner, også om lovforslagets principper. Disse lange og til tider noget besværlige forhandlinger må sikkert bære deres del af skylden for, at denne anden folketingsamling i år har trukket ud. Men vi har i udvalget lagt mere vægt på at få også denne meget vigtige lovændring grundigt behandlet og helst enstemmigt gennemført end på at kunne afslutte samlingen hurtigt. Den

enighed, der omsider er opnået i udvalget, er efter min og mit partis opfattelse udtryk for, hvad der kan opnås af gode lovgivningsresultater, når der fra alle sider vises den fornødne vilje til samarbejde. Her har samarbejdsviljen virkelig været til stede, og jeg håber for det saglige lovgivningsarbejdes skyld, at dette ikke skal blive det eneste tilfælde, hvor divergerende opfattelser kan udjævnes ved et virkelig sagligt samarbejde i udvalgene.

De fleste af de 7 ændringsforslag er indrømmelser, givet over for de indvendinger, som under udvalgsarbejdet er rejst mod visse affattelser af paragrafferne. Ingen af ændringsforslagene ændrer noget ved lovens principper, og det er min opfattelse, at de heller ikke ændrer noget i effektiviteten af de kontrolforanstaltninger, som har været tilsigtet af den højtærede finansminister. Ændringsforslagene imødekommer i flere tilfælde den ængstelse, der måske — med mere eller mindre berettigelse — kunne være til stede for, at den udvidede kontroladgang skulle få myndighederne til at gå for vidt i arbejdet for at få de rigtige indkomster frem.

Ændringsforslag nr. 1 indeholder faktisk en udvidelse af de af den højtærede finansminister foreslåede nye kontrolbestemmelser. I det oprindelige lovforslags § 1 havde finansministeren foreslået en bestemmelse om, at erhvervsdrivende, som ikke er regnskabspligtige, skulle have pligt til i det omfang, som finansministeren efter indstilling fra ligningsrådet bestemte, at meddele oplysninger om hovedposter inden for privatforbruget. Ved det foreliggende ændringsforslag udvides bestemmelsen fra kun at omfatte disse erhvervsdrivende uden regnskabspligt til ret og slet at omfatte alle skattepligtige. Men det skal fortsat være finansministeren, som efter indstilling eller efter indhentet udtalelse fra ligningsrådet bestemmer, hvilke grupper af skattepligtige denne bestemmelse skal anvendes på. Efter den højtærede finansministers udtalelse, som er refereret i betænkningen, bliver det altså de grupper af skattepligtige, som erfaringerne viser er vanskeligst at kontrollere.

Ændringsforslagene nr. 2, 3 og 4 vedrører det meget vigtige afsnit om adgang til hos skatteyderne at gennemgå regn-