

[Formanden.]

Sukkerfabrikkernes koncession og lov om en sukkerordning af 1950?"

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingsmand Gottschalck-Hansen har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvorned begrundet ministeren, at det i fjernsynet er tilladt at vise film, der i biografteatre af censuren er forbudt for børn under 16 år?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid efter spørgetiden onsdag den 3. juli 1957.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om et stabiliseringslån.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 592, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 61).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Udvalgets ordfører (Per Hækkerup): På udvalgsflertallets vegne skal jeg anbefale, at man stemmer for de af finansministeren stillede og af flertallet tiltrådte ændringsforslag til § 8.

Ændringsforslag nr. 1 indeholder den realitetsændring, at udlevering af obligationer eller tilbagebetaling af lånebeløb kan ske ikke blot i tilfælde, hvor den lånepligtige afgår ved døden eller erklæres konkurs, men også i tilfælde, hvor der opnås en af skifteretten godkendt tvangsakkord uden for konkurs. Hensigten med ændringsforslaget er at undgå, at loven om et stabiliseringslån skulle virke befordrende på konkurserklæringer — det kan naturligvis ikke være meningen med

en sådan lov — og at muliggøre, at kreditorerne ikke stilles ringere efter denne lov end i henhold til almindeligt gældende bestemmelser.

Ændringsforslag nr. 2 knytter sig til nr. 1 og er af rent teknisk karakter.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Udvalgets ordfører (Per Hækkerup): Idet jeg henholder mig til de bemærkninger, jeg har gjort ved lovforslagets første og anden behandling, skal jeg på udvalgsflertallets vegne anbefale lovforslaget til tingets vedtagelse.

Aksel Larsen: Jeg må beklage, at man ikke benyttede lejligheden ved anden behandling til at gøre dette lovforslag mere acceptabelt. Det havde man gjort, hvis man havde vedtaget de af mit parti stillede ændringsforslag, som ikke i væsentlig grad ville have forringet det beregnede provenu, men som ville have medført betydelige lettelser for de laveste mellemindkomster, der skal svare stabiliseringslån. Ved anden behandling gjorde man jo det oprindelige lovforslag dårligere i visse henseender derved, at man lagde loft over det, som de mest velstående skal tilsvare som stabiliseringslån. Dette sammen med andre grunde, som jeg har anført ved første og anden behandling, gør, at vi vil have meget vanskeligt ved at medvirke til at ophøje dette forslag til lov. Jeg må minde om det, jeg på mit partis vegne har sagt ved første og anden behandling: at vi ikke tror på — og der er ikke anført grunde, som kan få os til at tro på — at de kriselove, der nu gennemføres af regeringsflertallet, i væsentlig grad vil forandre Danmarks økonomiske situation eller forbedre valutastillingen. Vi er af den opfattelse, at man her gør noget forkert ved, at man fortsætter ad den vej, der er blevet betrådt af to foregående regeringer uden gunstigt resultat, og vi nærer en berettiget frygt for, at for-