

[Aksel Larsen.]

skal miste noget som helst, kan formålet jo kun være det, at arbejdere, tjenestemænd og ligestillede, der på grund af det, man har foretaget med pristallet i forbindelse med de indirekte skatter, mister en del af deres løn, skal tro, at nu har aktieselskabernes aktionærer også måttet afgive noget. Disse aktionærer kommer imidlertid ikke til at afgive noget; de kommer i værste fald til at vente et års tid, inden de får deres penge, og deres formueværdier bliver mere værd.

Et sådant lovforslag ønsker vi ikke at give nogen som helst art af blåt stempel, så vi vil afholde os fra at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 84 stemmer mod 54; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 571, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 39).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Per Hækkerup): Heller ikke i dette tilfælde har forhandlingerne i udvalget givet hverken udvalgsflertallet eller den højtærede handelsminister anledning til at stille forslag om ændringer, og jeg skal derfor på udvalgsflertallets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Weikop: Jeg vil gerne, inden dette forslag bliver færdigbehandlet, vende tilbage til et spørgsmål, der var fremme både ved første og anden behandling, nemlig det

spørgsmål, den højtærede minister var inde på med hensyn til, at der skulle ske en udvidelse af administrationen.

Jeg vil mene, det er et uheldigt tidspunkt at udvide administrationen. Jeg vil gerne for mit vedkommende henstille til den højtærede minister at undlade at udvide monopoltilsynets administration, og jeg er temmelig sikker på, at jeg i så henseende kan få følge af det ærede medlem hr. Tholstrup. Jeg ved ikke, om den omstændighed, at trustkommissionen endnu ikke har afsluttet arbejdet, kan føre til, at man fremdeles må have en personaleudvidelse, men jeg vil i denne forbindelse gøre opmærksom på, at da man i sin tid behandlede monopolloven, var man enig om, at trustkommissionen skulle søge at afslutte sit arbejde i løbet af et år. Det var i december 1955; nu har vi lige fået en betænkning fra trustkommissionen — nr. 5 — en betænkning, der altså har været små to år undervejs. Jeg skal henføre til det, man dengang blev enig om inden for det udvalg, der var nedsat i forbindelse med monopolloven. Dette udvalg sendte en skrivelse til den højtærede handelsminister i overensstemmelse med det, jeg siger her, og derfor vil jeg gerne, foruden at henstille til den højtærede minister ikke at udvide administrationen, samtidig bede ham om at tage spørgsmålet op om nu at få trustkommissionen til at afslutte sit arbejde. Den har siddet lige siden 1949, altså snart i 8 år, og nu er det på tide, at dette arbejde sluttet.

Tholstrup: Jeg er enig med det ærede medlem hr. Weikop i, at vi ikke bør udvide administrationen, og jeg kunne såmænd godt deltage i hans henstilling til den højtærede handelsminister, hvis jeg anså det for nødvendigt. Men jeg vil egentlig gerne stille det spørgsmål til det ærede medlem hr. Weikop, som er så bange for øget administration på dette område, om han vil være med til at støtte den tanke, jeg fremsatte, da vi i sin tid behandlede trustlovsforslaget: ganske simpelt at forbyde prisaftaler. For så blev der jo kun en meget lille administration. Det ville være en god idé, og jeg vil gerne vide, om det konservative parti vil gå ind for denne revolutionerende forenkling af administrationen.