

Handelsministeren: (*Philip*): Som det fremgår af de betragtninger, der har været fremsat ved lovforslagets drøftelse her i tinget, er formålet med dette lovforslag først og fremmest at fremme opsparingen inden for selskaberne, og når det er hensigten, kan man jo ikke give pengene til arbejdsløhedskasserne. Under hensyn til det saglige formål med lovforslaget kan jeg ikke anbefale, at man stemmer for det foreliggende ændringsforslag.

Udvalgets ordfører (*Per Hækkerup*): Under henvisning til de bemærkninger, den højtærede handelsminister lige har gjort vedrørende lovforslaget om udbyttebegrænsning, og under hensyn til, at vi i går færdigbehandlede et lovforslag, hvori det pålægges arbejdsgiverne at forøge deres bidrag til arbejdsløhedsfonden, skal jeg på udvalgsflertallets vegne anbefale tinget at stemme imod ændringsforslaget.

Aksel Larsen: Hvis man stemmer ændringsforslaget ned, vil det sige — som udtrykt af den højtærede minister ved anden behandling af lovforslaget — at der ikke fratages aktionærerne noget som helst. Der bliver altså ikke tale om nogen som helst udbyttebegrænsning; der kan blive tale om udskudt udbytteudbetaling, det er det hele. Jeg tror fortsat, at man burde vedtage wort ændringsforslag og derved gøre loven til en lov om udbyttebegrænsning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Aksel Larsen m. fl.* forkastedes med 127 stemmer mod 6.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Udvalgets ordfører (*Per Hækkerup*): Forhandlingerne i udvalget har ikke givet udvalget anledning til at stille ændringsforslag til tredje behandling.

Efter at forhandlingerne i udvalget var afsluttet, er der tilgået udvalget en skrivelse fra Odense Stålskibsværft, hvori man under henvisning til, at skibsværftet står over for en meget stor investeringsopgave og i den anledning allerede har sikret sig en meget stærk udvidelse af aktiekapitalen, nemlig fra 5½ mill. kr. til over 75 mill. kr., udtaler det ønske over for udvalget, at der i loven direkte bliver optaget en bestemmelse, der undtager et tilfælde som det foreliggende, eller at der i hvert fald gives firmaet et forhåndstilsagn om dispensation.

Jeg går ud fra, at det ikke vil være muligt at tage stilling til dette konkrete tilfælde; men jeg vil være interesseret i at høre, hvad den højtærede handelsminister mener om spørgsmålet: nydannelse af et firma og en så væsentlig udvidelse af aktiekapitalen, som der er tale om i dette tilfælde.

Handelsministeren (*Philip*): Over for udvalgets ærede ordfører skal jeg udtale, at jeg selvfølgelig ikke kan tage standpunkt til, om der i et tilfælde som det nævnte vil kunne gives dispensation. Jeg kan kun sige, at der jo er tænkt på nydannede selskaber ved bestemmelsen i § 1, stk. 6, og der må jo kunne forekomme tilfælde, hvor omdannelsen af et selskab er så grundlæggende og udvidelsen af aktiekapitalen så stor, at man i realiteten må sige, at der foreligger et nyt selskab. Da vil det jo være naturligt at anvende dispensationsreglen i § 1, stk. 8, analogt med den regel, der i almindelighed er givet i § 1, stk. 6. Men som sagt, om den kan anvendes i dette konkrete tilfælde, kan jeg selvfølgelig ikke her tage standpunkt til.

Aksel Larsen: Jeg er nødt til for tydeligheds skyld at gøre opmærksom på, at når man ikke vil forandre lovforslagets indhold, når man ikke vil gøre loven til en lov om udbyttebegrænsning, men kun lade den have dette ord i titlen, når man vil gennemføre en lov, der reelt siger, som af handelsministeren bekræftet, at aktionærerne ikke