

[Per Hækkerup.]

I dag skriver Dagens Nyheder, at man ikke tidligere kunne oplyse dette, fordi det ville kunne give anledning til en forøget import. Det behøver man ikke at frygte nu. Derefter siger det ærede medlem hr. Aksel Møller, at da finansministeren har erklæret ikke at være helt fremmed for den tanke, at virkningerne af en liberalisering kunne overvejes under en form for deponeringsordning for forskellige varer, så kan oppositionen ikke oplyse, hvad dens plan går ud på. Jeg tror nok, den højtærede finansminister selv var i stand til at finde ud af, hvilke varer der i givet fald skulle ind under en sådan ordning, men det måtte da endelig være en fordel for oppositionen, om den kunne give regeringen gode råd med hensyn til, hvilke varer den skulle vælge ved iværksættelsen af en sådan øget liberalisering. Det kan derfor ikke være den virkelige forklaring, og selv om man vil sige, at man ikke skylder regeringen, ikke skylder det høje ting oplysning om, hvilken politik man vil sætte i stedet for regeringens, så skylder man dog den danske befolkning, så skylder man dog vælgerne oplysning herom. Man har planen klar, man har det hemmelige dokument eller den hemmelige protokol, eller hvad det nu er. Hvorfor kan den så ikke offentliggøres? Jeg synes ikke, at denne debat rettelig kan slutte, uden at vi har fået at vide, at man agter at offentliggøre det vareudvalg, man har udarbejdet.

A. C. Normann: Det ærede medlem hr. Aksel Møller siger: hvorfor spørger hr. Normann om, inden for hvilke områder jeg vil nedsætte lånene? Jeg vil indrømme, at det ville der ikke være nogen grund for mig til at spørge det konservative folkeparti om, og det har jeg derfor heller ikke gjort. Her er et af disse områder, hvor de to partier heller ikke er homogene, men hvor man må erkende, at det konservative folkeparti så nogenlunde klart i forvejen har sagt til om, hvad det ønsker at gøre med statens udlånsvirksomhed. Jeg skal indrømme, at efter den debat, vi havde forud for valget, har det stået ret klart for mig. Med hensyn til hele oplægget forud for valget var der også i den henseende en betydelig

forskel på venstres og det konservative folkepartis politiske holdning og også på deres taktiske holdning. Det homogene var langt borte dengang, og det er det i denne henseende endnu.

Jeg har altså ikke spurgt det ærede medlem hr. Aksel Møller, men jeg har spurgt det ærede medlem hr. Axel Kristensen, som pegede på, at venstre ville det og det, og også ville have statens udlånsvirksomhed begrænset, hvor det da er, det skal finde sted, for dog ligesom at få halet denne smule ud af venstre, inden debatten slutter, så vi kunne komme en lille smule til klarhed over, hvilke konkrete ting venstre ville være med til. Det ville dog være rart at få dette det største oppositionsparti til at konkretisere sin politik så meget, at folketingets medlemmer, når vi går fra hinanden i sommer, dog kunne gå rundt og have en smule føling med, hvad det største oppositionsparti vil i stedet for det, de her har kritiseret sønder og sammen.

Venstre bar sig sådan ad, da vi snakkede om statslånsordninger, at de stemte for hvert andet statslånsforslag og imod hvert andet. Jeg kan i alt fald huske, at venstre stemte for statslån til nybygning af fiskerbåde og stemte imod lån til staldhygiejne. Jeg tror — men det er muligt, jeg husker fejl — at venstre stemte for lån til småskibsfarten, og i hvert fald modsatte venstres ordfører sig lån til håndværkerne, til trods for at disse udlån dog er af temmelig ensartet karakter og renten nu er ført op til fuld markedsrente, og til trods for at det for det tredje konstateredes, at staten og dermed skatteyderne ikke havde lidt noget tab på disse udlån. Derfor synes jeg, at det dog ikke var uberettiget, om vi fik en lille smule at vide om, hvor det ærede medlem ville sætte ind. Det ærede medlem sagde dog den lille ting, at de ville også være med til en begrænsning af udlånsordningerne ud over boligsektoren.

Jeg skal slutte med at sige, at med hensyn til boligsektoren er det muligt, at det konservative folkeparti og vi er omtrent enige på det grundlag, det ærede medlem hr. Aksel Møller her skitserede, et grundlag, der, så vidt jeg kan se, ikke ligger langt fra det, som det fremgår af regeringserklæringen og den såkaldte hemmelige protokol,