

[Aksel Larsen.]

medføre, at vore eksportmuligheder forøges, hvis årsag eksportproduktionen vil vokse og opsuge de arbejdere, der midlertidigt har været arbejdsløse på grund af, at produktionen for hjemmemarkedet faldt. Man skal først tilvejebringe forudsætningerne for, at man kan eksportere mere, det vil sige, at man skal interessere sig for det, jeg ustandselig taler om, nemlig vor udenrigshandel, mulighederne for at opsøge nye markeder, udvide dem og tillige udvide de gamle markeder o. s. v. Men det interesserer man sig ikke for. Man forsøger kun at bilde befolkningen ind, at hvis man ensidigt tvinger hjemmemarkedsforbruget ned og dermed produktionen for hjemmemarkedet, åbner der sig uvilkårligt eksportmuligheder. Det er påstande; det er ikke bevist, og det kan ikke bevises.

Det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp beklagede, at det ikke har været muligt at finde et rimeligere grundlag, når det drejer sig om samsbeskatning, og siger endda, at de 2 000 kr., der er fastsat i statsskatteloven som maksimum for hustrufradraget, ikke er steget siden 1946, og for øvrigt er beløbet ikke pristalsreguleret. Det ærede medlem var klar over, at man i udvalget har drøftet dette, men har ment at måtte følge statsskattelovens regler, og det ærede medlem beklagede, at så kunne der ikke gennemføres noget andet.

Jeg beklager, at det ærede medlem for det første lader, som om hun ikke ved, at der er stillet et konkret forslag om, at de første 4 000 kr. af hustruindtægten ikke medregnes i skalaindtægten ved beregningen af stabiliseringslånet. Dernæst beklager jeg, at det ærede medlem ikke har andet end en tom beklagelse i anledning af, at man ikke vil tage hensyn til det aldeles rimelige krav, som kvindeorganisationerne har stillet. Det ærede medlem sagde, at det desværre ikke kan gennemføres nu; nej, hvis alle, der er tilhængere af, at man øver retfærdighed på dette område, besvundet stemmer imod, at der øves retfærdighed, bliver der ikke øvet retfærdighed. Hvis det ærede medlem ville gøre sin indflydelse gældende i sin gruppe og i regeringen, og hvis det ærede medlem selv ville vise et godt eksempel og stemme for vort ændringsforslag, ville vi

være nået et skridt videre, men tomme beklagelser gavner ikke sagen.

Udvalgets ordfører (Per Hækkerup): Da oppositionspartiernes tanke om en deponeringsordning blev lanceret, skete det i Dagens Nyheder under overskriften: En løsning uden byrde for befolkningen. Under debatten her i dag har det ærede medlem hr. Axel Kristensen forklaret, at en deponeringsordning på 500 mill. kr. ikke ville betyde nogen forbrugsindskrænkning, den vil heller ikke betyde nogen kreditbegrænsning, og derfor ville den heller ikke betyde nogen byrde for befolkningen. Det ærede medlem hr. Aksel Møller erkender, at han ikke kan sige, at den ikke vil betyde en byrde for nogen.

Det er således uklart, i hvilken udstrækning denne deponeringsordning i det hele taget ville have virkninger. Det er derfor ikke ubegrundet, at vi fra flertalspartiernes side har spurgt, hvad denne ordning nærmere går ud på. Nu er det oplyst for os af det ærede medlem hr. Axel Kristensen, at ved gennemgang med teknisk hjælp var det muligt at finde et fornuftigt vareudvalg, som ordningen skulle omfatte. Vareudvalget vil naturligvis være bestemmende for, hvorledes prisvirkningen af en deponeringsordning vil blive, fordi den næppe vil blive den samme for alle varegrupper, og det vil også være afgørende for, hvorledes produktionsvirkningen vil blive, om det er en vare, der importeres i konkurrence med dansk produktion, eller en vare, der ikke kan produceres i Danmark. Vareudvalget vil ligeledes være afgørende for, hvordan virkningerne på lagerbeholdningerne bliver, fordi lagerbeholdningerne er forskellige for de forskellige varer. Det vil endelig være afgørende for, hvorledes virkningen vil blive på de forbrugskreditter, som det ærede medlem hr. Axel Kristensen mente til syvende og sidst måtte blive indskrænket. Er det varer, der købes på kredit af forbrugerne, eller er det f. eks. kaffe, som man normalt ikke køber på kredit? Det vil i det hele taget være afgørende for virkningerne på kredit-situationen. Det er derfor rimeligt, at man ønsker at få at vide, hvad ordningen egentlig går ud på; men vi har ikke kunnet få at vide, hvad det er, oppositionen vil.