

[Per Hækkerup.]

tryk for, kunne spille ind. Men lad det nu være. Hvis oppositionens begrundelse for, at man ikke vil fortælle, hvad planen indeholder, er den, som er indeholdt i Dagens Nyheder, så må denne begrundelse nu være bortfaldet. Nu står vi over for at gennemføre stabiliseringslånet, og udvalgsflertallet har ikke kunnet tiltræde oppositionens ukendte plan, og nu kan det hensyn til frygten for forøget import af de varer, for hvilke oppositionen havde tænkt sig at gennemføre en deponeringsordning, ikke længere spille ind. Det må derfor være muligt for oppositionen nu at røbe, hvad det egentlig var, man havde tænkt sig at gennemføre, hvad ordningen skulle gå ud på.

Hertil kan man så sige, at det kommer ikke regeringen ved, og det vedkommer ikke regeringspartierne, hvad man havde tænkt sig at foreslå, for vi ville jo ikke på forhånd acceptere det som et grundlag. Det kan godt være, at man kan anlægge den betragtning, men jeg synes dog, man skylder vælgerne en forklaring. Jeg synes, man skylder vælgerne at gøre opmærksom på, at man ikke blot har sagt nej til regeringen, men selv har en plan liggende færdig, og hvis vælgerne skal kunne vurdere for eller imod regeringens forslag, for eller imod oppositionens politik, så må de dog kende denne plan. Da det såkaldt saglige hensyn, som Dagens Nyheder anførte, er bortfaldet, går jeg ud fra, at vi nu får at vide, hvad den omtalte plan egentlig går ud på. Da vi havde stabiliseringslånet til første behandling, var der i oppositionen megen interesse for en hemmelig protokol mellem regeringspartierne. Her står vi åbenbart, efter at have fået klarlagt spørgsmålet om regeringsprotokollen, over for en ny hemmelig protokol; kan vi nu ikke få at vide, hvad der står i denne hemmelige protokol? Hvad er det for varer, deponeringsordningen skulle have omfattet? Var kaffen en af de ting, man ville have fordyret med de 10 pct.? Var det bilerne, beklædning eller færdige tekstilvarer? Hvad var det for varer, man ville lægge ind under deponeringsordningen? Hvor længe skulle pengene være bundet, et halvt år, et år eller to år? Hvor store virkninger mener oppositionen det ville få for priserne på

de varer, det drejer sig om? Skulle disse prisstigninger holdes uden for pristallet eller ikke?

Der er mange, mange interessante spørgsmål, som jeg tror befolkningen gerne ville have lidt besked om for at kunne være i stand til at bedømme, om oppositionen i det hele taget har en politik.

Må jeg så til sidst gøre den bemærkning, at oppositionen hævder, at flertallet ved ikke på forhånd at ville tage sit eget forslag af bordet har hindret en frugtbar drøftelse af landets almindelige økonomiske politik. Kan vi ikke få at vide, hvorledes det er sket? Hvad er det vi har nægtet at drøfte? Vi har tværtimod bedt om at få lov til at drøfte oppositionens plan, men den kunne vi ikke få besked om, den kunne vi ikke få hevet ud af oppositionen. Hvad er det i øvrigt vi har nægtet at drøfte i landets økonomiske politik? Vi har hele tiden været parat til at drøfte den, og vi er fortsat rede til en sådan drøftelse, men vi har ikke fået forelagt andet end et ultimatum: stabiliseringslånet af bordet, eller også bliver der ingen drøftelse. Det er derfor oppositionen, der ikke har villet drøfte, og ikke regeringen og ikke flertallet.

Oppositionen siger, at man er interesseret i besparelser på det offentliges udgifter. Det er vi også, men det havde da også været rimeligt, om oppositionen i udvalget havde fortalt os, hvad det var for besparelser man ville have gennemført ud over de af regeringen foreslåede besparelser. Regeringen har netop udtalt, at på de områder, hvor det drejer sig om statens udlånsvirksomhed, vil muligheden for besparelse blive vurderet som en helhed og undersøgt.

Oppositionen siger, at der ikke må foretages noget overtræk på nationalbanken. Ja vel, men det forslag, regeringen har fremsat, sigter netop på at undgå overtræk på nationalbanken. Jeg synes, det er vanskeligt at se, hvorledes statens finansiering skulle kunne foregå efter oppositionens tanker, medmindre man da forestiller sig, at statens lånoptagning på det private kapitalmarked skulle have det samme omfang som nu, men under den kreditstramning og hele den virkning på renteniveauet, som oppositionens deponeringsforslag ville medføre, vil der være væsentlig mindre udlånsmuligheder her i landet.