

[Handelsministeren.]

fælde, hvor der foreligger sammenslutninger eller andre lignende forhold, skal foretages en forhåndsgodkendelse.

Der har været udtrykt bekymring for, om dette ikke ville føre til en forsinkelse af afgørelserne. Dertil vil jeg sige, at man kan også være bekymret over den måde, det hidtil er foregået på, idet det har kunnet ske, at der blev foretaget en prisforhøjelse, at den derefter blev underkendt, og at der så igen måtte finde en prisnedsættelse sted. Dette kan i hvert fald ikke være nogen rationel fremgangsmåde.

Udvalgets ordfører (Per Hækkerup): Jeg har kun en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Weikop. Det ærede medlem sagde, at udvalgsbehandlingen set fra et sagligt synspunkt havde været usædvanlig ringe — eller i hvert fald gik hans vurdering i den retning. Det stemmer ikke med mine erfaringer fra udvalgsarbejdet, og jeg vil gerne pege på, at hverken det ærede medlem eller andre ærede medlemmer i udvalget har stillet spørgsmål til udvalgsformanden eller til den højtærede minister, som ikke er blevet besvaret. Det ærede medlem kan heller ikke hævde, at udvalget ikke har overvejet de betragtninger, der er fremført fra erhvervsorganisationernes side. Udvalgets medlemmer har haft lejlighed til at gøre sig bekendt med disse henvendelser og har taget dem med i deres overvejelser, og hvis det ærede medlem mente, at udvalgets flertal ikke havde taget tilbørligt hensyn til henvendelserne, kunne det ærede medlem have fremført dette; så vidt jeg erindrer, gjorde det ærede medlem det også, og han fik svar på det. Vi fik ikke i udvalget så lang og udførlig en tale som den, det høje ting i dag måske kunne glæde sig over fra det ærede medlems side; men intet spørgsmål er ubesvaret.

Det ærede medlem siger så, at det havde været rimeligt, om den højtærede handelsminister havde givet sine besvarelser skriftligt. Hvis det ærede medlem havde udtalt et ønske om at få besvarelserne skriftligt, er jeg overbevist om, at udvalget udmærket godt kunne have ventet med at afgive betænkning, indtil det ærede medlem havde fået de skriftlige besvarelser. Jeg må derfor hævde, at der ikke er nogen baggrund for

at påstå, at sagen ikke har fået en forsvarlig behandling i udvalget. Hverken det ærede medlem eller andre ærede medlemmer har stillet saglige spørgsmål, som ikke er blevet besvaret.

Weikop: Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Baunsgaard, når han siger, at hvis der sker en udvikling af en eller anden art på et bestemt område, kan man ikke blive ved at fastholde et standpunkt på dette område, som man har indtaget for et eller to år siden; det er klart. Men jeg har netop i min tale for lidt siden dokumenteret, at udviklingen ikke har medført nogen ændring, og det samme gjorde det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen forleden dag; derfor skal jeg ikke komme nærmere ind på det, men blot henvide det ærede medlem hr. Baunsgaard til senere at læse min tale igennem, så vil han kunne se min begrundelse.

Det ærede medlem hr. Baunsgaard prøvede at imødegå min bemærkning om, at man har fejlet henvendelsen fra organisationerne til side. Der er da ikke nogen, der har taget noget som helst hensyn til dem, skønt der er tale om de samlede erhverv. Så henviser man til noget, der er sket for et år eller længere siden; men det er dog den aktuelle situation, vi i dag skal drøfte. Jeg har i modsætning til det ærede medlem hr. Baunsgaard prøvet her at give en fuldkommen saglig fremstilling af hele monopollovens forhistorie. Det ærede medlem hr. Baunsgaard siger, at den højtærede økonomiminister hr. Betel Dahlgaard i sin tid var betænkelig ved, at bestemmelsen om forhåndsgodkendelse kun skulle løbe i et eller to år. Det er rigtigt; vi havde uhyre mange drøftelser om dette i sin tid, vi drøftede datoerne indtil trivialitet, vi drøftede, om det skulle være 1. april eller 1. juli; men man sluttede dog forlig om det, og det må efter min mening være det afgørende. Når jeg først er indgået på et forlig — måske på trods af en lang række betæneligheder af forskellig art — er sagen dermed færdig for mit vedkommende. Men det er den altså øjensynlig ikke for det ærede medlem hr. Baunsgaard. Når man går ind på et forlig, betyder det, at man trods så og så mange betæneligheder bøjer anskuelserne imod hinanden. Jeg tror ikke,