

[Aksel Larsen.]

fordi man forlanger, at de, hvis de vil forhøje priserne, i forvejen skal ansøge om tilladelse til det, dokumentere prisforhøjelsens nødvendighed og ikke må sætte den i værk, før de har fået godkendelse dertil af monopoltilsynet. Vi synes, dette er fuldkommen rimeligt, og vi kan stemme for lovforslaget. Vi vil kun opfordre regeringen til at gå videre ad denne bane. Vi tror, at man kunne påvirke prisniveauet gunstigt her i landet, hvis man udvidede priskontrollen, således at den ikke kun omfattede det område, for hvilket der gælder monopoler og prisaftaler, men også det øvrige varemærked. Vi ville finde det gavnligt, om man gennemførte priskontrol efter samme principper, som nedfældes i dette ændringsforslag til monopolloven, så at prisforhøjelser overhovedet ikke måtte foretages uden indhentet tilladelse fra de dertil kompetente myndigheder.

Vi anbefaler lovforslaget til vedtagelse og vil stemme for det ved tredje behandling.

**Handelsministeren (Philip):** Til indledning føler jeg trang til at gøre et par mere oplysende bemærkninger. Den ene drejer sig om spørgsmålet om monopoltilsynets personaleudvidelser i anledning af gennemførelsen af dette lovforslag. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i princippet ikke finder nogen udvidelse sted af det arbejde, der skal foretages i monopoltilsynet, idet det allerede er sådan, at enhver anmeldelse om nye priser skal gennemarbejdes. Det, der sker nu, er, at der skal finde en forhåndsgodkendelse sted; tidligere kunne man forhøje priserne, og så blev arbejdet i monopoltilsynet foretaget bagefter, men monopoltilsynets arbejde skulle gøres i alle tilfælde. Derfor betyder en gennemførelse af det foreslåede ikke nogen udvidelse af arbejdet. At det nu forlanges, at arbejdet skal gennemføres lidt hurtigere, er selvfølgelig rigtigt. Den bemærkning, det ærede medlem hr. Anker Lau kom med om en tredobling, er derfor i mine øjne ganske urigtig. Lad mig endelig tilføje, at det her ofte drejer sig om mindre sager. Men det er i og for sig ikke afgørende; det afgørende er, at sagerne i alle tilfælde skulle behandles. Men som det blev nævnt af det ærede medlem hr. Baunsgaard, ønsker monopoltil-

synet gerne, uden hensyn til om dette lovforslag bliver vedtaget eller ej, at dets personale udvides, da der er meget arbejde.

Lad mig så endvidere gøre en bemærkning af mere oplysende karakter om et spørgsmål, som er blevet nævnt her, nemlig hvor mange tilfælde det drejer sig om. Det er rigtigt, at der var meget kort tid til at indsamle statistiske oplysninger herom inden udvalgsbehandlingen, men jeg kan her præcisere dem noget nøjere. I 72 tilfælde har monopoltilsynet taget prisforhøjelser, der ikke skulle forhåndsgodkendes, op til behandling, og i 21 af disse tilfælde har tilsynet underkendt de pågældende prisforhøjelser.

Det ærede medlem hr. Weikop har fremhævet nogle bemærkninger fra samordningsudvalgets betænkning, hvori man udtrykker betænkelighed ved en almindelig avanceregulering. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at de netop drejer sig om en almindelig avanceregulering og ikke, som i dette tilfælde, om et tilsyn med monopolpriser. Vi må nemlig ikke glemme, at det, det her drejer sig om, er alle de tilfælde, hvor der finder sammenslutninger sted i forvejen.

Når det ærede medlem hr. Weikop henviser til Sverige, vil jeg gerne sige, at i en væsentlig henseende er der forskel mellem Sverige og Danmark, idet nemlig importreguleringen spiller en anden rolle i Danmark end i Sverige. Vi må selvfølgelig håbe, at den ikke skal vare så forfærdelig længe endnu, men trods alle bestræbelser for at hæve importreguleringen må vi jo nok regne med at have den en tid endnu.

Det ærede medlem hr. Weikop uddybede en bemærkning, der faldt under første behandling, om noget, der har ligget i luften. Lad mig præcisere min bemærkning fra første behandling således, at det, der har ligget i luften, var, at forhåndsgodkendelsessystemet skulle ophøre. Det ligger allerede deri, at denne bestemmelse i loven er midlertidig, og jeg sagde ved første behandling til det ærede medlem, at når man har en bestemmelse om, at forhåndsgodkendelsen skal ophøre, er der ikke større tilbøjelighed til at inddrage nye felter under den. Det, der har ligget i luften, er altså, at forhåndsgodkendelsen skal ophøre engang i fremtiden. Hvad der nu sker, er, at man går den modsatte vej, idet der i alle de til-