

[Anker Lau.]

Thorkild Kristensen fremsatte ved første behandling, og skal herved meddele, at mit parti må stemme imod lovforslaget.

**Weikop:** Allerede under sagens første behandling begrundede jeg, hvorfor mit parti ikke kunne være med til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag. Jeg vil gerne tilføje, at jeg dog håbede — ja, jeg håbede — at udvalgsbehandlingen kunne føre til, at lovforslaget eventuelt kunne bortfalde eller undergives ændringer. Når jeg nærede det håb, var det, fordi den højtærede handelsminister jo havde sagt, at han gerne ville lytte til gode råd. Sådan er det desværre ikke gået. Den højtærede handelsminister har øjensynlig, som jeg sagde ved første behandling, følt sig både bastet og bundet af den aftale, som er indgået mellem regeringspartierne, skønt det under udvalgsbehandlingen viste sig — sådan forekom det i hvert fald mig — at den højtærede handelsminister ikke på forhånd havde undersøgt, om loven, som den nu er gældende, hidtil havde fungeret tilfredsstillende, og her vil jeg gerne tilføje: også tilfredsstillende for forbrugerne.

Jeg tror stadig, den højtærede handelsminister må erkende, at hans begrundelse for forslaget, nemlig den at ville skabe stabile priser, er en begrundelse, som ikke kan holde. Jeg har været med til mange udvalgsbehandlinger, men jeg har egentlig aldrig oplevet en så usaglig behandling af et forslag som i dette tilfælde, hvor det dog drejer sig om en lovgivning, der angår så stor en del af erhvervslivet; thi det forekommer mig, at hverken det radikale venstre eller retsforbundet egentlig interesserede sig ret meget, ja, end ikke en smule for en mere indgående behandling af lovforslaget. Jeg tør næsten sige, at de to partier ikke havde rørt en hånd for at undersøge lovforslagets nødvendighed, hvis ikke vi, det tør jeg godt sige, havde givet anledning til drøftelser og overvejelser. Det havde efter min mening været rimeligt også at trække forhistorien noget op, så man kunne se, om der virkelig var nogen baggrund for lovforslaget.

Hvad angår baggrunden for lovforslaget, vil jeg gerne sige, at det jo er trustkommissionens betænkning, som danner grund-

laget for monopolloven. Den gav ikke udtryk for ønske om en bestemmelse som den foreslåede; trustkommissionen mente, at en forudgående godkendelse af prisforhøjelser kunne føre til, at virksomhederne i perioder med vigende pristendens ville være mindre tilbøjelige til på eget initiativ at sætte priserne ned, ganske enkelt, som det hedder, fordi prisforhøjelser, hvis priserne går opad, så skal godkendes.

Så vidt trustkommissionen. I bemærkningerne til monopollovforslaget, sådan som det blev fremsat af den foregående handelsminister, hedder det, at man ikke har fundet det nødvendigt, at bestemmelsen opretholdes på længere sigt; men på den anden side må det anses for påkrævet, at der skabes mulighed for en gradvis overgang fra den hidtidige tilstand til den praksis, der vil udvikle sig under den nye lov. Derfor har man foreslået, at forhåndsgodkendelse af prisforhøjelse blev opretholdt indtil den 1. april 1956, og dette tidspunkt — som i øvrigt senere er ændret — blev, som der står, valgt af hensyn til afviklingen bl. a. af minimumsbruttopriserne.

Og hvad så med priserne på nuværende tidspunkt? Ja, om priserne siger den højtærede stats- og udenrigsminister den 29. maj — det er at læse på sp. 8 —:

„Lagerbeholdningerne er forøget både i værdi og mængde. Priserne på visse landbrugsvarer har som allerede nævnt været udsat for fald, som dog nu synes at være afløst af en opgangstendens. I øvrigt er der i dag tegn til nedadgående priser på en række importerede råvarer. Dette peger i retning af, at de internationale prisforhold er kommet ind i en roligere periode, og der skulle på denne baggrund være gode muligheder for at stabilisere det indenlandske pris- og omkostningsniveau.“

Og den højtærede stats- og udenrigsminister fortsætter med den 14. juni at sige — det står sp. 206 —:

„Jeg vil ikke helt afvise, at en nedbringelse af lagrene kan være fornuftig politik i visse situationer — og måske også nok i den nuværende, hvor priserne er vigende.“

Der er således efter min mening ingen saglig begrundelse at finde, hverken i