

**[Tholstrup.]**

som senere blev obligatorisk, og som nu bliver legaliseret. Havde opfinderen af dollarpræmieringen ikke fået sin gode idé, havde bilister i dag stadig kunnet købe bilerne betydeligt billigere. Der var måske ikke blevet tildelt lige så mange, men det er jeg ikke engang sikker på, for jeg er stadig af den opfattelse, at samfundet ikke bliver fattigere af at købe biler, tværtimod. Jeg mener, at ved brug af biler kan landet beriges.

Når jeg alligevel går med i dag, er det altså af helt andre grunde. (*Munterhed*). Ja, grunden er den, at de ærede medlemmer af det høje ting, navnlig indbefattet dem, der forlod det forrige folketing, er gået med til en lang række udgifter, som de ikke havde søgt dækning for. Det er regningen, som det forrige folketing er løbet fra, og den må det nye folketing betale, før det kan begynde forfra. Regningen er på godt 400 mill. kr., og den skal betales. Hvis de ærede medlemmer er i tvivl herom, kan jeg, næste gang jeg får ordet, benytte lejligheden til at læse op, hvad det er for tal, der stadig er baggrunden for det, vi her taler om.

Jeg synes godt om den tanke, som det ærede medlem hr. Ninn-Hansen genoptog, nemlig mit gamle forslag om aftrapning af omsætningskatten. Jeg tror, vi skal prøve at bevæge udvalget og den højtærede finansminister til at tage det med i overvejelserne under udvalgsforhandlingerne. Det vil slet ikke være nogen dårlig idé, det vil kunne have en vis bremsende indflydelse, så lad os se, hvad vi kan få ud af det.

Der er yderligere et par enkelte punkter, som vi må se på i det kommende udvalg. Det er varebilerne, som de ærede medlemmer hr. Kirkegaard og hr. Holmberg var inde på. Der må sikkert kunne nås noget. Så er der udlejningsvognene, taxabilerne og turistbusserne, hvor vi må have klarhed over den tidligere dollarpræmierings virkninger.

Loven som sådan er kun en legalisering af den maskerede omsætningskat, som dollarpræmieringen var, og som retsforbundet som sagt ikke har ansvaret for.

Det ærede medlem hr. Retoft omtalte samlefabrikkernes forhold. Jeg skal hertil sige, at kan vi finde en løsning, som bevarer status quo, altså ikke giver yderligere forhøjelser, vil vi medvirke dertil.

**Aksel Larsen:** Jeg har snart mange gange hørt, at det er nødvendigt med de skatter og afgifter, som nu foreslås, fordi der af folketinget før valget blev bevilget udgifter, som der savnedes dækning for. Jeg forstår ikke denne tale. Jeg ved, at statskassen i en række år har haft et driftsoverskud, og den højtærede finansminister sagde i sin tale ved fremsættelsen af disse lovforslag, at der stadig var et overskud på 500 mill. kr. om året; det ville måske gå ned med 100 mill. kr. til 400 mill. kr., men længere ville det heller ikke gå ned. Når man har et overskud af den størrelsesorden, kan jeg ikke rigtig forstå, at skatter og afgifter skal begrundes med, at der er underskud. Men døden skal jo have en årsag, og retsforbundets død skal også have en årsag, det må vi finde os i.

Hvad lovforslaget i øvrigt angår, hilser jeg det sådan set velkommen af strengt formelle grunde. Jeg har i en lang årrække følt mig meget utilpas ved, at vi havde denne dollarpræmiering, hvorved nationalbanken engagerede sig i dollarspekulation, og når der så var opsamlet et passende beløb, førte man det over til statskassen uden at have nogen som helst lovmæssig beføjelse til det. Vi har levet under ulovlige tilstande i en årrække. Nu bliver de i hvert fald bragt til ophør, selv om det ganske vist endnu ikke er klaret, hvad der skal ske med de ulovlige penge, statskassen hidtil har tilvendt sig og formentlig brugt til et eller andet formål. Jeg regner med, at vi fra den højtærede finansminister enten nu eller ved en senere lejlighed får en redegørelse for dette forhold. Men også fordi jeg i visse henseender er et ordensmenneske, synes jeg, man må overveje, hvordan man kan legalisere de penge, staten i hvert fald reelt har tilvendt sig ved hjælp af dollarpræmieringen hidtil, og som den ikke har haft nogen som helst lovmæssig ret til at tilvende sig. Altså, af denne formelle grund synes jeg, at det i grunden er ganske godt, at vi nu får afskaffet historien med dollarpræmieringen for biler og motorkøretøjer og i stedet får en lov om omsætningsafgift på motorkøretøjer, som klart og tydeligt siger, at denne omsætningsafgift, der er ret høj, skal gå i statskassen.

Jeg ved ikke, om de beregninger, der er foretaget, er fuldstændig nøjagtige, men