

[Weikop.]

sag var ikke fastlagt i forvejen. Må jeg hertil sige, at den højtærede statsminister talte den 14. juni om, hvad der var aftalt, og oplyste, at aftalen her lød således:

„Monopollovgivningen ændres på en sådan måde, at forhøjelsen af priser på de områder, som loven omfatter, ikke kan finde sted uden godkendelse af monopoltilsynet.“

Det er den aftale, der er indgået. Jeg spørger: vil den højtærede minister bryde denne aftale, hvis den højtærede minister får nogle gode råd? Jeg forstod på det ærede medlem hr. Baunsgaard, at han ikke ville, og det bliver nok det afgørende, når vi kommer i forhandling om, hvad partiet mener.

Jeg er også ganske overrasket over, at vi slet ikke har hørt noget fra retsforbundet. Det er vist første gang, at retsforbundet overhovedet ikke har noget at sige om en så vigtig sag som den, der her er tale om. Lad da folk være i fred, har partiet krævet. Jeg kunne godt lide at lade det ærede medlem hr. Tholstrup være i fred, men jeg synes alligevel nok, at det ærede medlem skulle erklære, hvorvidt det ærede medlem og hans parti vil være med til at arbejde for de gode råd og eventuelt få lovforslaget ændret eller eventuelt få det til at bortfalde. Her ville retsforbundet kunne gøre en indsats.

Men når den højtærede minister nu inviterer til forhandling, medens det ærede medlem hr. Baunsgaard ganske vist gør det modsatte, ja, så må vi se at finde ud af, hvad der skal ske, når vi kommer til forhandlingerne i udvalget.

Thorkil Kristensen: I sine sidste udtalelser forsøgte det ærede medlem hr. Per Hækkerup at give en begrundelse for dette lovforslag, en begrundelse, der skulle betyde, at forudsætningerne for lovens vedtagelse i sin tid var ændret, og som eksempel herpå nævnedes det ærede medlem de afgifter, som blev vedtaget i sidste uge, og som skal hol-

des uden for pristallet. Jeg finder dog anledning til at sige, at dette ikke kan give nogen saglig begrundelse for at ændre den monopollov, vi vedtog for to år siden; hvad der så kan være af politisk sammenhæng, er jo en anden sag. At disse afgifter blev holdt uden for pristallet, betød, at de skulle virke ens for alle befolkningsgrupper, både dem, der har prisregulerede indkomster, og dem, der ikke har det. Der skabes altså ikke derved nogen forskydning i indkomstudviklingen de forskellige befolkningsgrupper imellem, og derfor kan dette ikke indeholde nogen saglig begrundelse for den ændring af monopolloven, der her er foreslået.

Tholstrup: Det må jo være undgået det ærede medlem hr. Weikops opmærksomhed, at jeg udtalte mig om dette lovforslag ved det forrige lovforslags behandling, så jeg har altså sagt, hvad jeg mener derom. En af de ting, som vi blev enige om i det udvalg, som forhandlede, da regeringen blev dannet, var, at der skulle spares, hvor man kunne, og det kan man bl. a. gøre ved ikke at bruge alt for mange ord, der skal fylde i Folketingstidende.

Baunsgaard: Må jeg sige til det ærede medlem hr. Weikop, at jeg i mit første indlæg gjorde opmærksom på, at princippet om, at også virksomheder, der ikke var monopoliserede, enkeltvirksomheder, var underkastet forhåndsgodkendelse, kendte man i forvejen, og det ved det ærede medlem næsten bedre end jeg.

Det ærede medlem siger dernæst, ganske vist ikke henvendt til mig, at man kunne dog i dette tilfælde lade folk være i fred. Må jeg gøre det ærede medlem opmærksom på, at her er tale om folk, der ikke ønsker at være i fred, for man må i et demokratisk land vide, at når man selv tiltager sig konkurrencebegrænsende begunstigelser, kan det kun ske under tilsyn fra det offentliges side. Det ærede medlem har heller ikke tidligere gjort sig til modstander af selve dette princip.