

[Weikop.]

lovgive for en situation, der først bliver aktuel om et år, og er der i virkeligheden anden grund til forslaget fremsættelse end den, at den højtærede økonomiminister hr. Bertel Dahlgaard nærer en så levende interesse for at få loven ændret og ikke mere er ængstelig for at følge socialdemokraterne fuldt ud i deres evige trang til at regulere? Jeg synes, at både det høje ting og erhvervene har krav på et klart svar fra den højtærede handelsminister på, om forslaget kan ændres eller bortfalde ved forhandling, kort sagt, om den højtærede handelsminister er bundet på hænder og fødder, som jeg sagde før.

Jeg tror også, at retsforbundet, der ikke tidligere har medvirket til monopollovens gennemførelse og ej heller stemte for ændringerne i fjor, vil være uhyre interesseret i den højtærede handelsministers svar. Vel kan retsforbundet slå nogle vældige saltomortaler i denne tid, men under behandlingen af dette forslag er der ikke noget i vejen for, at man kan følge den hidtil fulgte linje, der bl. a. også er gået ud på, og det er meget væsentligt, at retsforbundet ikke har ønsket en udvidelse af administrationen. Selv om den højtærede handelsminister i sin fremsættelsestale ikke har sagt et ord om administrationens udvidelse, synes jeg, at det må være åbenbart, at administrationen må udvides betydeligt, hvis forslaget vedtages og erhvervene, således som jeg synes de har krav på, skal have svar inden for en rimelig tid.

Den højtærede handelsminister siger heller ikke et ord om de erfaringer, der er høstet med hensyn til, i hvilket omfang der har fundet reduktioner sted i de anmeldte prisforhøjelser, eller i hvilket omfang der er foretaget undersøgelser af anmeldte prisforhøjelser, der ikke forud skulle godkendes, og hvilket resultat der er kommet ud af sådanne undersøgelser. Jeg synes dog, det havde været naturligt, om den højtærede minister havde begrundet sit forslag noget nærmere. Jeg tror ikke, jeg siger for meget, når jeg hævder, at det er den tyndeste fremsættelse i et så vigtigt spørgsmål for erhvervene, jeg har set i lang tid.

Forholdet er jo det, at forudgående

godkendelse ifølge forslaget nu skal foretages for alle varer, der er undergivet konkurrencebegrænsning, lige fra sæbe til landbrugsmaskiner. Det er klart, at sådan noget vil vi ikke være med til, fordi monopolloven allerede giver monopolrådet adgang til at skride ind over for urimelige forhold, og vi vil ikke være med til en betydelig udvidelse af administrationen. Jeg forstår knap, at den højtærede handelsminister har villet lægge sit gode navn til dette lovforslag i betragtning af de synspunkter, den højtærede minister tidligere har gjort gældende på dette område.

Må jeg lige spørge, om monopolrådet har ønsket denne ændring i loven, om lovforslaget har været drøftet i monopolrådet, og i bekræftende fald hvilket resultat der er kommet ud af drøftelserne, og i hvilket omfang der er taget særstilling.

Monopolrådet har jo tidligere været genstand for drøftelse her i det høje ting, og jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at spørge den højtærede handelsminister, om han ikke vil benytte en god lejlighed til at afskaffe monopolrådets forretningsudvalg. Der skal nu indtræde et nyt medlem i forretningsudvalget, og så vidt jeg ved, er der kun tre tilbage. Jeg må mene, at det var den almindelige opfattelse, da loven blev gennemført, at der ikke skulle være noget forretningsudvalg. Der er vist ingen tvivl om, at monopolrådets overvejelser og drøftelser vil blive langt friere, hvis indstillinger til rådet ikke afgives af et forretningsudvalg. Indstillinger bør efter min opfattelse forelægges af formanden eller næstformanden, uden at noget medlem af monopolrådet i øvrigt har taget stilling på forhånd. Jeg tror, at denne måde at behandle sagerne på er den rigtige. Jeg skal derfor henstille til den højtærede handelsminister at ophæve forretningsudvalget snarest muligt.

Til slut vil jeg gerne gentage mit spørgsmål: er det foreliggende lovforslag sikret en så nagelfast vedtagelse i tinget, at det faktisk er spild af tid at sende det i udvalg? Erhvervenes og partiernes synspunkter er jo kendte, og jeg tør sige kendte i enhver henseende; og forholdene har ikke i prismæssig henseende — det er jeg enig med det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i