

Finansministeren (Kampmann): Det ærede medlem hr. Fanger mente ikke, at behandlingen af disse lovforslag hørte hjemme her blandt disse, jeg tror, det var kriselove, det ærede medlem kaldte dem. Jeg synes, denne udtalelse viser, at det ærede medlem hr. Fanger ikke har forstået så meget af, hvad det drejer sig om. Det er nok afgørende, at vi for rent øjeblikkeligt at hjælpe på vore valutavanskeligheder dæmper vort forbrug, men langt mere afgørende er det dog, at vi gennem sådanne love sørger for, at investeringen fremmes her i landet og derigennem forbruget. (*Fanger:* De skal ikke jappes igennem!). Sagde det ærede medlem noget? (*Fanger:* Jeg sagde: De skal ikke jappes igennem!). Mener det ærede medlem, at jeg japper? (*Fanger:* Nej, lovene skal ikke jappes igennem!). Derfor fremsatte vi også lovforslagene således, at folketinget og erhvervene kunne få kendskab til dem, allerede før vi afholdt valg, og når vi genfremsætter dem, så er det ikke for at jappe denne lovgivning igennem, men for at få den igennem efter forhandling i et udvalg og med erhvervene o. s. v. og således, at de kan få virkning snarest muligt. Der er i det hele taget ikke tale om japperi på dette område. Der har været nedsat en kommission, hvori erhvervene har været med i enhver detalje; der er afgivet en kommissionsbetænkning; sagen er behandlet grundigt i skattedepartementet, og nu har forslagene været til kendskab for folketinget og for befolkningen i flere måneder, og jeg vil sætte pris på, at man vil være så forhandlingsvenlig, at der bliver mulighed for — og jeg forstår, at der skulle være en sådan mulighed — med bred tilslutning at gennemføre forslagene, inden vi begynder sommerferien, og jeg tror, at det er vigtigere, at vi arbejder en uge længere på disse forslag, end hvornår vi får sommerferie.

Der var ved førstebehandlingen i dag, ligesom første gang vi behandlede lovforslagene, forskellige indvendinger. Både det ærede medlem hr. Foged og det ærede medlem hr. Axel Sørensen mente, man skulle prøve i forslag til lov om investeringsfonds at få forskelsbehandlingen mellem de regnskabspligtige og de ikke-regnskabspligtige ophævet. Jeg synes ikke, denne forskelsbehandling er så væsentlig, al den stund de,

der er regnskabspligtige, samt de, der uden at have pligt dertil fører regnskab, kan nøjes med 50 pct. Enhver kan altså komme ind under reglen; man kan bare føre regnskab. Er det i og for sig et urimeligt forlangende, at man, når man vil have del i de fordele, denne lovgivning giver skatteyderne, skal føre regnskab?

Det ærede medlem hr. Fanger var inde på, om afskrivningsprocenten for maskiner ikke skulle være 30 pct., som erhvervene foreslog, og det ærede medlem hr. Niels Andersen var inde på det samme. Jeg havde meget gerne set, at vi havde kunnet anvende en så høj procent som muligt, og ud fra den betragtning, at der er tale om en fordeling over en årrække, og at det, når afskrivningerne er ved at nå bunden, kan være næsten ligegyldigt, om vi har brugt den ene eller den anden procent, kan man sige, at det kunne være det samme, om det blev 25 eller 30 pct. Når jeg har fastholdt de 25 pct., er det dels ud fra argumentet, at satsen rammer meget godt det, man i øjeblikket har i gennemsnit mellem de ordinære og de ekstraordinære regler, dels fordi jeg tror, vi i det første par år får et provenutab på denne lovgivning. Man kan også sige det omvendt, at hvis vi ikke får et provenutab, var det ikke den fordel for erhvervslivet, vi tilsigter. Derfor kunne jeg godt tænke mig at få en fornemmelse af, hvor meget det drejer sig om, før jeg går længere med denne procentsats. Jeg vil altså gerne fastholde de 25 pct. nu og så se, hvordan det går. Der er ikke noget i vejen for, at vi senere drøfter, om den skal sættes i vejret. Det samme kan, hvad angår lovforslaget om investeringsfonds, siges om de 15 pct. af indkomsten, der årlig kan henlægges.

Både det ærede medlem hr. Fanger, det ærede medlem hr. Axel Sørensen, og jeg tror i og for sig også det ærede medlem hr. Niels Andersen, var inde på, at det ikke var nok, at de, der nu har erhvervsvirksomhed, kunne afskrive og henlægge o. s. v., blev stimuleret gennem denne lovgivning til at investere; det var også rimeligt, at de, der ikke var kommet i gang endnu, fik muligheder for at lægge til side. Det har været drøftet inden for regeringen, og selv om det ikke har nogen direkte forbindelse med forslaget til lov om investeringsfonds, forstår