

[Fanger.]

ind under dette lovforslag, men jeg har gerne villet fremføre dem her, da de berører hele spørgsmålet om at fremme opsparingen.

**Axel Sørensen:** Jeg skal gøre nogle enkelte bemærkninger om forslag til lov om investeringsfonds.

Dette lovforslag blev fremsat og underkastet en førstebehandling, kort før folketingets medlemmer i april blev sendt ud til vælgermøderne. Forslaget har således ikke været til drøftelse i et udvalg. Det radikale venstre udtalte ved første behandling i april sin tilslutning til det principielle i forslaget, og denne tilslutning ønsker vi at gentage her.

Forslaget går ud på, at henlæggelsen højst kan andrage 15 pct. af overskuddet i henlæggelsesåret — inden fradrag for personlige skatter har fundet sted — og at henlæggelsen skal udgøre mindst 500 kr. for et år. Da forslaget omfatter alle skattepligtige personer, altså også dem, som ikke er regnskabspligtige, vil jeg tro, at man af praktiske grunde bør lade den skattepligtige indkomst danne grundlag for henlæggelsen.

I § 5 foreslås det, at regnskabspligtige, for så vidt deres regnskab bliver godkendt af skattemyndighederne, kan nøjes med at indsætte 50 pct. af henlæggelsesbeløbet på spærret konto. Såfremt kun spørgsmålet om regnskabsaflæggelse er afgørende for denne lempelse, synes der ikke for mit parti at være grundlag for en sådan forskelsbehandling. På dette område tog i sin tid mit partis daværende ordfører, hr. Bertel Dahlgaard, forbehold over for forslaget, og også jeg vil indtil videre tage forbehold over for lovforslagets §§ 4 og 5.

I § 15 foreslås, at de i pengeinstitutterne på konti for investeringsfonds indsatte beløb straks efter indbetalingen skal overføres til nationalbanken. Jeg vil dog tro, at det af hensyn til pengeinstitutternes likviditetsbehov vil være en nødvendighed, at disse midler forbliver i de respektive pengeinstitutter, og jeg vil håbe, at man kan nå en fornuftig løsning af dette spørgsmål.

Når man har nævnt alt det udmærkede, der kan siges om forslaget om investeringsfonds, må man dog også omtale enkelte uheldige sider ved forslaget. F. eks. vil den

håndværker, købmand eller landmand, der i de sidste år har kunnet konsolidere sig, nu kunne hensætte en part af sit årsoverskud skattefrit, medens hans nyetablerede kollega må afdrage på en stor prioritetsgæld. Også han foretager jo en stor opsparing uden at kunne opnå de fordele, som hans nabo eller kollega kan høste ved at henlægge sine penge til investeringsfonds. Jeg vil håbe, at man af hensyn til skatteyderen med den tyngende gæld kan ændre forslaget, således at de to kategorier af sparere stilles mere lige, og jeg håber, at vi i udvalget med den højtærede finansministers hjælp kan nå til en klaring af dette forhold.

Med disse bemærkninger skal jeg tilsige det radikale venstres støtte til lovforslaget om investeringsfonds.

Vedrørende lovforslaget om de skattefrie afskrivninger skal jeg kun gøre nogle enkelte bemærkninger, idet også dette forslag i april har været underkastet en førstebehandling her i tinget. Mit parti gav da tilslutning til forslaget i hovedtrækkene, fordi virkningerne ville blive øget produktion og beskæftigelse, hvilket sidste på grund af de store årgange af unge, der skal ind i beskæftigelsen, må have aktuel interesse.

Foruden disse samfundsøkonomiske formål rummer forslaget store tekniske og saglige forbedringer, idet der nu foreslås en stærk forenkling af afskrivningsprocenterne, således at man i fremtiden kan anvende en fast afskrivningsprocent for samtlige maskiner i en virksomhed imod som tidligere at skulle anvende et utal af procentsatser.

Forslaget indeholder en kombination af såvel den ordinære som den ekstraordinære afskrivningsprocent, idet denne foreslås sat til 25 pct. af den samlede saldoværdi ved regnskabsårets afslutning. Det betyder en meget stor forenkling for såvel skatteyderne som skattemyndighederne.

Jeg havde gerne set, at den højtærede finansminister havde kunnet udforme sit forslag sådan, at man, når lovforslaget var vedtaget, totalt havde kunnet overgå til afskrivning på saldoværdien. Derved kunne man undgå den fare, der ligger i de gamle afskrivningsregler, som kan bruges til en spekulativ udnyttelse af reglen om 30 pct. nedsættelse af merindkomsten ved at ud-