

[**Helge Madsen.**]

vil mange af venstres og de konservatives vælgere være enige med os, og jeg mener også, at der her i tinget er medlemmer af de to partier, der ser med sympati på disse vore bestræbelser. Vi er blevet beskyldt for blåøjet idealisme, men så blåøjede har endnu ingen af os været, at vi har troet, at vi til denne opgave, afskaffelsen af jordmonopolet, skulle kunne drive politik sammen med venstre og de konservative som partier. På den anden side er vi jo ikke socialister. Samfundslivet trives bedst i frihed; det gælder for erhvervslivet, som arbejder bedst, når det slipper for statens indgriben, og det gælder for arbejderne, som i et liberalt samfund har ganske anderledes betingelser i kampen for bedre levevilkår end i et samfund, hvor staten er eneste arbejdsgiver. Vi mener også, at det kulturelle liv udvikler sig bedst, når det får lov til at arbejde i frihed.

Det er vore synspunkter, som vi fastholder, og som vore arbejdsfæller i regeringen jo kendte, før vi gik i forhandling.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at jeg, som jo også har fulgt med i en årrække, ikke kan se nogen forskel på den definition af grundskyldens virkninger, som den højtærede minister uden portefølje hr. Viggo Starcke gav, og den definition, som Henry George og de andre retsstatsfolk har givet gennem så mange år. Selv om det ærede medlem hævder, at han har studeret dette i 40 år, er han dog alligevel ikke trængt ind til kernen.

Det ærede medlem mente også, at retsforbundet ikke kunne lide fagforeningerne. Jo, vi mener tværtimod, at der også her er et område, hvor vore ideer vil have betydning. Vi ved vel, at i de nuværende monopolsamfund er fagforeningerne arbejderne stærkeste værn, men vi mener ikke, at målet her bør være nye monopoler. Vi tror på, at vejen frem til ret og frihed bør gå gennem kampen mod monopoler af mange arter.

Op så skal vi jo i gang med udvalgsarbejdet. Pengene skal skaffes, og retfærdighed kan vi ikke nå. Vi må finde frem til en rimelig løsning, men vi vil være opmærksomme på, at denne rimelige løsning af de aktuelle problemer ikke modarbejder de løsninger på lang sigt, som vi mener skal

nås for at skabe varigt bedre forhold i vort land.

(Kort bemærkning).

**Tholstrup:** Når jeg tager ordet igen, er det, fordi vi hverken fra det ærede medlem hr. Aksel Møller eller fra det ærede medlem hr. Axel Kristensen har fået at vide, hvorfra oppositionen, bortset fra det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, vil skaffe de nødvendige midler til dækning af det kasseunderskud, som er foranlediget af et rundhåndet folketingsflertal imod retsforbundets stemmer. Deponeringsordning giver jo ingen penge til at betale de indgåede forpligtelser med, og importafgift giver den modsatte virkning af en forbrugsbegrænsning, giver højere priser og dermed næring til ny inflation, således at de inflatoriske stigninger kommer ud i omsætningen igen.

Bemærkelsesværdig var en udtalelse af det ærede medlem hr. Axel Kristensen, som sagde, at hvis man tager de 400 mill. kr. og giver dem ud igen, hjælper det ikke på valutastillingen. Betyder det, at det ærede medlem ikke kender den rette sammenhæng, eller at han kender den, således at han ønsker at skjule for befolkningen, hvordan det hænger sammen? Det vil jeg gerne vide. Det kunne måske være nødvendigt at oplæse et kort sammendrag af budgettet, som det foreligger, og som viser, at der er et kasseunderskud. Vi vil kun gå med til at skaffe dækning herfor. Vi vil ikke gå med til nogen form for planøkonomi eller told, men peger på, at kun ved at standse inflationen, altså standse pengeudpumpningen, den falske købekraft hos staten og hos private, kan man standse valutaoverforbruget.

**Finansministeren (Kampmann):** Det er jo den afsluttende førstebehandling af lovforslaget om stabiliseringslånet, der foregår i dag; egentlig har kun det ærede medlem hr. Axel Kristensen i større omfang beskæftiget sig med stabiliseringslånet, og kritikken var jo ikke så stærk, som man har set andre steder. Jeg er godt nok klar over, at der også i den tidligere debat har været fremført kritik af dette forslag, men det har jeg allerede svaret på — jeg kan i så henseende henvise til mine bemærkninger den 14. juni, sp. 238-39