

[Erik Eriksen.]

medarbejder skulle renses, og jeg mener, han er blevet det efter det, jeg har oplyst her.

Så skal jeg i øvrigt slutte med at sige, at den højtærede minister uden porteføljes øvrige udtalelser om retsforbundets stilling skal jeg lade stå ved deres værd. Jeg mener, de taler for sig selv.

(Kort bemærkning).

Aksel Møller: Jeg forstår, at vi i løbet af tirsdagen kan vende tilbage til det spørgsmål, der vedrører problemerne omkring selve tvangslånet og de økonomiske virkninger deraf, og de spørgsmål, det ærede medlem hr. Tholstrup stillede derom.

Jeg vil gerne i øvrigt sige til det ærede medlem, at han har uret, når han taler om mælkeordningen, som han gør. Det ærede medlem kan slå efter i Folketingstidende og se, at det konservative folkeparti sammen med ham stemte imod mælkeordningen, da den var til revision.

Dernæst vil jeg til den højtærede statsminister — og det er for så vidt det, der interesserer mest i situationen — gøre nogle bemærkninger til det, han sagde om samarbejdsvilkårene mellem den flertalsregering, vi nu har fået, og den opposition, der står deroverfor. Den højtærede minister finder ikke, at der i det, vi har sagt, særligt er givet udtryk for samarbejdsvilje. Her vil jeg allerførst gøre en bemærkning til den højtærede ministers udtalelse om, at oppositionen godt — sådan forstod jeg ham — kunne have fremsat ønske om at få vedtagelsen af forbrugsafgifterne udsat, så ville den have fået sit ønske opfyldt. Jeg har imidlertid det indtryk, og jeg vil gerne rettes, hvis jeg tager fejl, at den højtærede stats- og udenrigsminister for nogle få dage siden opfordrede oppositionen til ikke at lægge nogen hindringer i vejen for behandlingen af forbrugsafgiftslovene og at hjælpe til, at de kunne komme igennem, uden at man påberåbte sig fristernes overholdelse. Vi ved jo, hvor delikate forbrugsafgifter er, og da der var et flertal for at gennemføre dem, kunne den højtærede statsminister jo med en vis ret appellere til oppositionens loyalitet på dette område. Men hvordan den højtærede stats-

minister så kan nå til det resultat, at vi i dag skulle have bedt om at få udsættelse, har jeg svært ved at se.

Den højtærede statsminister mente, at mine bemærkninger om opgivelse af tvangslånet, eller hvis det passer ham bedre, så lad mig i denne korte bemærkning kalde det stabiliseringslånet, var et forsøg på at bringe regeringen i en ydmygende situation. Det er det ikke. Men det store problem for en opposition, som nu første gang møder en ny flertalsregering i Danmark, må jo være, om der skal føres forhandlinger, eller om oppositionens rolle skal være den, at den kan få lov til at rette enkeltheder i regeringens forslag, men ikke rette sigtet, ikke få regeringen til at føre en anden politik. Da vi nu altså har den opfattelse, at den politik, regeringen vil føre, sådan som den er udtrykt i de lovforslag, der er fremsat, er forkert, at den fører bort fra det mål, regeringen har stillet sig, bort fra en løsning af den opgave, som det danske folk nu må have løst, er det dog en rimelig ting, at oppositionen spørger: er det muligt, at dette tvangslån kan opgives?

Den højtærede økonomiminister hr. Bertel Dahlgaard hævder jo, at det ikke er nogen kampregering, der er kommet ud af den regeringsdannelse, der har fundet sted, men den højtærede minister har vist desværre ikke længere noget herredømme derover, for hvis den højtærede minister havde noget herredømme derover — han ville måske have et væsentligt herredømme, hvis han havde holdt sit parti i rum sø, sådan som han har gjort gennem mange år — tror jeg, at han ikke ville have været så forsigtig ved denne lejlighed med at lade være med at sige det, man venter af ham, nemlig at tvangslånet udmærket vel kan erstattes, og måske mener han oven i købet bør erstattes af en anden politik, en politik, som oppositionen gerne har villet antyde og gennem sine antydninger muliggøre en forhandling om.

Økonomiministeren (Bertel Dahlgaard): Det ærede medlem hr. Aksel Møller har jo både i går og i dag fået fuld besked af mit partis ordfører med henblik på det spørgsmål, han rettede her.

I anledning af det ærede medlem hr. Erik Eriksens udtalelse vedrørende skatte-