

[Tholstrup.]

såkalde protokol, ja, så gentager venstre og konservative blot deres påstande. Klare tilkendegivelser gør intet indtryk, fordi de ikke passer ind i venstres og de konservatives taktik. Ved de møder, hvor vi har redegjort for forhandlingerne og for resultatet, har der været fuld tilfredshed i de kompetente forsamlinger og i de forsamlinger, hvor hundreder af medlemmer har deltaget. Der har ingen indvendinger været, der har ingen tvivl været om loyaliteten fra den anden side. Vi er altså tilfredse med løfterne, og vi har været tilfredse med forhandlingernes form og forløb, og vi tror på vore arbejdsfæller på de punkter, jeg nævnte. Der bliver så ikke andet at gøre end at vente og se. Andet kan jeg ikke sige, når vi skal stå her og diskutere, hvem der tror på løfter, og hvem der ikke tror på dem. Vi tror altså på dem.

Det ærede medlem hr. Aksel Møller sagde, at der manglede vejledning fra retsforbundet over for dets vælgere før valget. Retsforbundet har hævdet, at jordspørgsmålets løsning er fundamentet. Den praktiske politik, vi nu er gået ind i, opfylder vore ønsker i langt stærkere grad end de andre muligheder, vi havde. Hvilke af vore hovedkrav ville de konservative have hjulpet os til at gennemføre? Vel ikke kravet om toldnedsættelse, endsig grundskyld?

Jeg har forgæves søgt støtte for mine synspunkter vedrørende mælkeordningen hos de konservative. Med en enkelt undtagelse var der ingen mulighed for at vinde interesse for mine synspunkter — og det er det parti, der nu kalder sig liberalt. Det var to konservative handelsministre, der gennemførte mælkeordningen sammen med to konservative borgmestre, og det har også været de samme, der har fortsat den. Hvor er liberalismen henne? Hvorfor denne kritik af mig med hensyn til ting, som jeg ville gennemføre, men som de konservative ikke ville være med til? Men som sagt: må vi nu få at vide, hvordan en regering

af venstre og konservative ville have dækket kasseangelen, det er det, som er det væsentlige.

Jeg kan videre om mælkeordningen, som de herrer interesserede sig så stærkt for, idet der direkte blev stillet spørgsmål derom, sige, at min opfattelse fortsat er udtrykt ved min stillingtagen i kommissionen, og herom må jeg henvise til betænkningen. Vent i øvrigt og se.

Men hvad med de konservatives egen vejledning eller vildledning før valget, hvor de agiterede for at unddrage staten de 400 mill. kr., som statsregnskabet viste i overskud, uden at skele til de 800 mill. kr., som forpligtelserne beløber sig til? Hvad ligner det i hele valgkampen at køre rundt med, at staten har et overskud på 400 mill. kr., hvorfor vi ikke behøver at opkræve de sidste 400 mill. kr., når der mangler 800 mill. kr. til at dække lånetilsagn og andre forpligtelser med? Vil det sige, at det ærede medlem hr. Aksel Møller ikke anede den rette sammenhæng, eller vil det sige, at han bevidst søger at vildlede befolkningen? Kan vi få besked her i dag om, om det ærede medlem ikke ved, at der mangler 400 mill. kr. til at dække det kassemæssige underskud med. Det vil vi gerne have klar besked om, og hvis det ærede medlem indrømmer, at han er klar over, at der mangler 400 mill. kr., vil han så være så venlig at meddele, hvordan han vil fremskaffe dem? For det hjælper ikke noget med deponeringsordningen, den giver som sagt ingen penge i statskassen.

Stats- og udenrigsministeren (*H. C. Hansen*): De bemærkninger, der er gjort her i eftermiddag af oppositionens ordførere, kan, så vidt jeg selv kan vurdere det, ikke give mig anledning til nogen videre modbemærkninger. Jeg kan ikke se, at der i de betragtninger, der er gjort gældende af det ærede medlem hr. Erik Eriksen, er rokket ved mine grundsynspunkter omkring regeringsdannelsen, som jeg gjorde gældende i formiddags. Man må egentlig nå til den opfat-