

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter*

vedtoges med 87 stemmer mod 75; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger*  
vedtoges med 157 stemmer mod 6.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Fortsettelse af første behandling af forslag til lov om et stabiliseringslån.*

(Foregående forhandling findes i tidenden sp. 44, 115, 202 og 261).

**A. C. Normann:** Jeg vil gerne begynde med at tage en enkelt ting fra småtingsafdelingen først i forbindelse med det ærede medlem hr. Erik Eriksens bemærkninger. Det er dette møde i Tofflund, hvor vi ganske rigtigt havde en forhandling om grundskyld foranlediget af en leder i dagbladet Vestkysten. Jeg kan såmænd stort set vedgå referatet, således som det ærede medlem her oplæste det, men det var jo kun en halv snes linjer af en redegørelse, der tog ikke så få minutter, derfor er den noget mangelfuld. Jeg vil gerne bemærke, at et udtryk som „tåbelig“, anvender vi ikke i argumentationen mod hinanden i Guldagerkredsen, så det kan jeg ikke vedkende mig. Det, jeg tog afstand fra, var den stedlige retstatskandidats synspunkter om grundskylden. Det var i en diskussion om grundskyldskommissionens betænkning og de forslag, der deri var fremsat, og det, jeg betegnede som noget, jeg ikke syntes om — men altså ikke med ordet tåbelig — var navnlig dækningsreglerne, som vi var uenige om fra møde til møde. Men i øvrigt tror jeg ikke, det ærede medlem hr. Erik Eriksen mistænker mig for, sådan som det

fremgik af referatet fra Vestkysten, både at have sagt, at grundskyld var tåbelig, og på den anden side, som det også fremgik af referatet, at jeg var tilhænger af den. Alene af dette modsætningsforhold må det fremgå, at det var en meget kortfattet gengivelse af, hvad der skete, og derfor ikke på nogen måde fyldestgørende.

Så siger det ærede medlem hr. Erik Eriksen i forbindelse med spørgsmålet om regeringsdannelsen, at ingen kunne være uvidende om, hvad han ville med hensyn til regering. Nej, der var sikkert ingen i landet, der var uvidende om, hvad det ærede medlem helst ville, hvad det ærede medlem foretrak af de muligheder, der forelå, men der var én ting, vælgerne i landet var uvidende om, simpelt hen fordi det ærede medlem ikke havde været til at drive til at udtale sig om det, og det var, hvad det ærede medlem ville, når det alternativ var ryddet bort, at det ærede medlem skulle kunne få den regeringskonstellation sammen med de konservative, som han foretrak. Jeg har ikke under hele debatten forud for valget haft nogen mulighed for at forstå af det ærede medlems udtalelser eller af venstres blade eller af lederne i dem, at venstre under alle omstændigheder ville afvise muligheden af en rent liberal regering, i dette tilfælde en ren venstregering, eller om det ærede medlem foretrak det, som nu blev resultatet, en helt anden regeringsdannelse i stedet for en venstregering.

Hvad angår den saglige side af krisepolitikken, ser det for mig ud, som om oppositionen fremstiller det sådan, at vanskelighederne skal kunne afskaffes, uden at noget menneske egentlig skal yde noget bidrag dertil i form af byrder eller på anden måde. Antydningen af de to partiers egne planer tyder på, at det er sådan. Det, de to partier har antydnet, er først og fremmest ting, som vil medføre øgede omkostninger og renter og for deles vedkommende også med en tvivlsom værdi for opsparingen, i alt fald foreløbig, men måske nok med nogen sanerende virkning senere hen. Som jeg sagde det i går: der er en række enkeltheder i regeringens oplæg og i oppositionens skitser — hvis man kan kalde dem sådan — som der muligt kunne forhandles om i udvalget og eventuelt også bringes fælles resultater ud af.