

[Aksel Møller.]

„Men der kan dog måske være grund til med det samme at gøre opmærksom på, at en sådan deponeringsordning i hvert tilfælde i begyndelsen vil betyde yderligere kreditstramning og renteforhøjelse og tillige en forhøjelse af priser og omkostninger“.

Det er efter min mening ikke den almindelige erfaring, vi gjorde ved deponeringsordningen sidst. Jeg kan da også til støtte for dette synspunkt henlede den høje regerings opmærksomhed på, hvad den nuværende højtærede undervisningsminister mente om dette problem, da han udtalte sig om det i 1951. Han sagde — Folketingstidende 1951-52, sp. 2874 —:

„Jeg er ikke blind for, at der klæber ulemper ved deponeringsordningen, og jeg håber, at en del af disse skavanker efterhånden kan afhjælpes, men der er ingen tvivl om, at den friere handel, som metervareordningen har givet mulighed for, har ført til lavere priser og været til gavn for forbrugerne“.

Jeg tror, at man skal se meget mere fordomsfrit på det forslag, som oppositionen har stillet, end man er tilbøjelig til at gøre det fra det ærede medlem hr. A. C. Normanns og den højtærede finansministers side.

Men så vil den højtærede finansminister jo mene, at det ikke klarer statens problemer, det klarer ikke den opgave at sikre statens likviditet. Det muliggør, at nationalbanken får flere penge, og i den udstrækning, hvori nationalbanken får flere penge, er muligheden også til stede for, hvis nationalbanken skønner det rigtigt, at lempe kreditten og optage obligationer, også statsobligationer. Og det flytter den magt, som den højtærede finansminister vil få efter tvangslånet, over til nationalbanken, hvor den efter min opfattelse og, så vidt jeg husker, også efter retsforbundets opfattelse bør ligge.

Den højtærede finansminister har efterlyst en nærmere udformning af det forslag, vi har stillet. Jeg tror, at den højtærede finansminister under udvalgsbehandlingen vil få al mulig anledning til at drøfte disse problemer med os. Der er spørgsmålet om sætternes størrelse, der er spørgsmålet om de varegrupper, der kan komme på tale, der

er spørgsmålet om, hvilken aftrapning man i loven skal vælge for arbejdet frem imod den dag, da deponeringsordningen helt er væk, altså om varigheden af disse foranstaltninger. Den højtærede minister vil formentlig ikke afskære os fra en forhandling derom; den højtærede finansminister vil heller ikke gøre klogt i det. Sagen er nemlig, når alt kommer til alt, den, at kun igennem sådanne foranstaltninger er det virkelig muligt at gøre en indsats, der uden at berøre eksporten, uden at skabe et stigende prisniveau og uden at skabe en socialdemokratisk stat, der har magten over landets opsparring, løser den valutavanskelighed, Danmark står i. Det er den bundne opgave. Til dens løsning vil vi medvirke. Men skal vi medvirke på grundlag af den høje regerings tvangslånsforslag, frygter jeg, at den høje regering allerede fra starten kommer i en ensom situation.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl, forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter og forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 16²⁰ med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: Eneste behandling af:*

Indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57.

2) *Eventuelt: Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

3) *Eventuelt: Tredie behandling af:*

Forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter.

4) *Eventuelt: Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.