

[Aksel Møller.]

ærede statsminister har lagt op til mellem regeringen, regeringspartierne og oppositionen.

Når vi ser på forslaget om grundstigningsskyld, ser på det ud fra en retstatsmands synspunkt, hvad er det så, der er opnået? Det, der er opnået, er nøjagtig, hvad der kunne have været opnået i det forrige folketing; også dér ville der have været et flertal for en grundstigningsskyldlov, med konjunkturtillæg, men uden fejltillæg. Den vished, retsforbundet har fået på dette område ved at gå ind i denne regering, er altså ikke noget, som retsforbundet ikke i forvejen kunne regne med at opnå i dette høje ting, med et flertal imod et stort mindretal. Retsforbundet har så ofte sammen med det konservative folkeparti argumenteret mod statens udlånsvirksomhed, og når retsforbundet nu prøver at glæde sig over, at der i regeringserklæringen er givet løfte om, at denne sag skal undersøges nærmere i et udvalg, så er det jo ikke andet, end hvad der var givet tilsagn om før valget. Det var jo et løfte, som var aflagt. Det kan heller ikke have været det, som har drevet retsforbundet til den desperate beslutning om at gå ind i en regering.

Og hvad siger så den hemmelige protokol, den, som den højtærede statsminister med en bemærkning om, at han gerne ville tjene sine venner, oplyste hele indholdet af i dag, hvad siger den? Den siger, at på to for retsforbundets hidtidige politik afgørende områder har retsforbundet fået at vide, at det af denne regering ikke skal vente sig nogen resultater. Den første er mælkeordningen... (*Fiskeriministeren* [Oluf Pedersen]: Hvad for noget?)... Mælkeordningen, ja, det har ikke noget med en fiskeriminister at gøre... Mælkeordningen har retsforbundet jo gjort sig store anstrengelser for at få revideret, jeg tror, man kan bruge udtrykket likvideret. Nu ved man, efter hvad der er oplyst af den højtærede statsminister i dag, at mælkeordningen skal gennemføres. I den artikel i Vestkysten, hvori der var et referat, som ofte er omtalt under denne forhandling, forekommer der, så vidt jeg husker, også en udtalelse om, at retsforbundet mener at kunne undlade at stemme i det høje ting

ved afstemning om regeringsforslag, det er utilfreds med. Jeg må forstå på den højtærede statsministers erklæring i dag, at det ligger vist uden for det mulige. (*Stats- og udenrigsministeren* [H. C. Hansen]: Det ser vi på!). Nå, det ser den højtærede statsminister nærmere på. Det betyder altså, at retsforbundet kan ikke stemme imod mælkeordningen, når den kommer, men at retsforbundet er nødt til ved at erklære „stemmer ikke“ at sikre, at mælkeordningen kan gennemføres. Eller hvis jeg må have lov til at nævne endnu et spørgsmål: valgloven, valgloven, som ud fra et retsforbundssynspunkt har været en magtpåliggende revisionsopgave. Hvordan er det gået med den? Et regeringsforslag vil altså ikke kunne stilles.

Og hvad har retsforbundet så forpligtet sig til efter at have overladt sin politik til noget så tilfældigt? Det har forpligtet sig til at stemme for et tvangslån, der flytter en yderligere del af den økonomiske magt i Danmark fra erhvervslivets sædvanlige frie kanaler og pengeinstitutter, fra nationalbanken og over i statskassen. Det forekommer mig at være en meget vigtig kapitulation, retsforbundet her har begået. I det hele taget er perspektiverne i det tvangslån, som her er til behandling, en udplyndringsakt; sådan tror jeg retsforbundets talere ville have betegnet det, hvis det ikke havde været i regering.

Når man betænker, at vi næste år, så vidt jeg husker, står over for at skulle tilbagebetale den bunden opsparing og nu gennemfører en 2-årig bunden opsparing og altså også næste år vil tage sparepengene fra en stor del af sparerne, er vi ved at kompromittere statens moralske stilling over for befolkningen. Jeg ved godt, at der hos mange i det høje ting, i alt fald uden for regeringspartiet — jeg havde også ventet det inden for retsforbundet og i virkeligheden endnu mere inden for det radikale venstre — eksisterer den opfattelse, at man skal værne om skattefradragretten. Men hvordan væerner man den? Ved at man her med et tvangslånsforslag kryber uden om den. Man kan gøre den slags ting i enkelte situationer, men den første betingelse for, at man kan lave tvangslån, er, at man har tilbagebetalt de tvangslån, man har optaget, at de er ude af verden. Så