

[Aksel Larsen.]

hørt et ord fra den højtærede finansminister om begrundelsen for, at de, der har under 4 000 kr. i indtægt, ikke skal have denne ringe kompensation, og selv om der ikke — fordi det ville være for teknisk vanskeligt — er noget forslag om, at en sådan kompensation fortsat skal bestå, havde det dog været rart at høre regeringens begrundelse for, at disse de fattigste i landet også skal have deres kår forringet.

Men tilbage til det væsentlige: det er det, man vil lave med pristallet. Den højtærede finansminister var i stand til at takke for enstemmig anbefaling af lovforslaget om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. Anbefalingen var jo altså ikke helt enstemmig, for jeg har i hvert fald ikke deltaget i den. Men det konstateres ved finansministerens udtalelser, at venstre og de konservative, uanset deres divergenser med regeringen og regeringspartierne, er meget vel tilfredse med, at man manipulerer med pristallet på den måde, man her vil gøre det. Hvilke interesser de partier på det nærmeste repræsenterer, det ved vi, og det siger noget om, i hvis interesse disse manipulationer med pristallet skal foretages.

Jeg ønsker at fastslå, at selv om det ikke er sagt i ord i de tre lovforslag, vi her behandler, så er den reelle mening den, at arbejdernes og tjenestemændenes lønninger skal reduceres. Hvorvidt reduktionen vil ske på den måde, at der kommer en løn nedgang ved næste lønregulering, eller på den måde, at der ikke kommer nogen løn- opgang, fordi man har skåret points svarende til en dyrtidsportion bort fra pristallet, kan jeg naturligvis ikke udtale mig om, for jeg ved ikke, hvordan det næste lønregulerende pristal ser ud. Men hvordan man end vender og drejer det: de paragraffer i de tre lovforslag, vi her diskuterer, er paragraffer, der foreslår en reduktion af de lønninger, folkettinget den 13. april i fjor pålagde arbejderne at arbejde under, idet man råbte til dem: lov er lov, og lov skal holdes. Sådan er altså regeringens, sådan er det store folketingsflertals, sådan er også venstres og de konservatives holdning til de love, de vedtager, når det drejer sig om arbejderne. Jeg kan kun, idet jeg naturligvis anbefaler at stemme med os imod de pågældende paragraffer eller dele af paragraffer, sige, at

folkettinget burde være meget betænkelig i anledning af de følger, der kan komme af, at man her ved lov vil reducere de lønninger, som man lovfæstede den 13. april i fjor.

Baunsgaard: Det ærede medlem hr. Weikop begrundede sin påstand om uvilje til samarbejde i udvalget bl. a. med dette, at man havde afvist erhvervenes krav om forhandlinger om avanceregulering. Jeg må i den anledning sige, at selv om vi klart erkender problemet om avanceregulering, når der pålægges ekstraordinære indirekte afgifter, må det forekomme mig både ulogisk og uretfærdigt, om man i en situation, hvor man, som det ærede medlem og hans parti, stemmer for, at disse afgifter skal holdes uden for pristallet, vil tale for avanceregulering. Jeg mener, at det ærede medlem, bortset fra den klare erkendelse af problemet om avanceregulering, burde have undladt at drage dette frem i en forbindelse, hvor netop han og hans parti vil stemme for at holde afgifterne uden for pristallet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

§§ 1 og 2.

vedtoges uden afstemning.

§ 3

vedtoges med 88 stemmer mod 6; 65 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter.