

[Finansministeren.]

side ikke ønsker at deltage i den forhandling, der er lagt op til fra vor side.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen siger nu, at der er en række punkter, hvor man ikke rigtig har fået garanti for, hvordan det vil gå. Ja men havde der været noget i vejen for i udvalget at rejse disse spørgsmål og give udtryk for, at man ville gå i forhandling i øvrigt? Er det ikke rigtigt, ærede medlem, at der på nogle af de punkter, som det ærede medlem nævnte, er givet udtryk for, hvilken politik regeringen vil føre? Jeg kan nævne hensynet til statsfinanserne. Jeg sagde — og heri ligger jo, at der skal være en begrænsning af udgifterne — at gennemføres disse lovforslag, har vi for første gang fuld dækning både for vore anlægsudgifter og for vore udlånsforpligtelser, og hvis det ærede medlem spørger, om dette skal forstås således, at denne fulde dækning skal opretholdes, kan jeg svare ja.

Det ærede medlem spørger, hvordan det vil gå med boligstøtteleven. Det ærede medlem har jo før sagt, at det var beklageligt, at vi endnu ikke havde fået en forhøjelse af statslånsydelse. Havde det ikke været rimeligt, om det ærede medlem havde sagt, at nu får vi denne forhøjelse? Det har været lidt ubehageligt for os at gå med til det af grunde, der har været kendt; men jeg synes ikke, man kan sige, at det, der er lagt frem fra vor side, ikke indeholder mange momenter, der kunne gå ind i en helhedsløsning.

Men når det ærede medlem nu spørger så ivrigt om, hvilken politik vi vil føre på de andre områder, var det så ikke på tide, at vi fik lidt mere at vide om, hvad det er, man vil fra venstres og konservativ side. Vi har hidtil i debatten kun fået spredte betragtninger over deponeringsordninger og lignende. Jeg vil meget anbefale — jeg er enig med det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i, at der stadig skulle være mulighed for en forhandling — at vi til tirsdag får forelagt i skitseform, eller hvordan det nu vil kunne gøres, fra konservativ og venstre, hvad det er, man vil gennemføre af deponeringsordninger. Jeg må være meget interesseret deri. Skal det være muligt for mig at tage stilling til, om der kan ske ændringer i stabiliseringslånet, om

vi finansielt og valutarisk kan forsvare dette, må jeg dog præcist have at vide, hvad det er, man vil supplere med fra oppositionens side. Skal vi ikke have klarlagt mere præcist, hvad man vil forhandle om? Det var vel også af betydning for befolkningen at få at vide, hvad det er, man vil fra venstres og konservativ side.

Må jeg så sige til det ærede medlem hr. Vagn Bro, at det, jeg sagde om restaurationsafgiften, står fast. Det var, at når det tekniske udvalg er færdig, må vi se på sagen til efteråret. Jeg har før givet udtryk for, at kan man komme i gang med en aftrapning — andre vil gerne have det hele væk — vil jeg gerne bidrage hertil. Mere har jeg aldrig sagt.

Formanden: Jeg gentager: der kan ikke tales direkte til de enkelte medlemmer.

Weikop: Den højtærede finansminister kunne slet ikke være i tvivl om vor stilling efter første behandling i går. Den højtærede finansminister ville gerne finde et stærkere udtryk end det, det ærede medlem hr. Aage Fogh benyttede, nemlig ordet „hyklerisk“, for min omtale af den måde, hvorpå sagen var blevet behandlet i udvalget. Det ærede medlem hr. Aage Fogh tilføjede, at vi jo slet ikke ville have med lovforslagene at gøre. Det er for så vidt rigtigt, men jeg erindrer nogle voldsomme debatter her i tinget, hvor den højtærede økonomiminister har foreholdt de konservative, at de, til trods for at de ikke ville have med lovene at gøre, alligevel skulle arbejde på deres forbedring — det tror jeg den højtærede minister kan huske. Det, vi arbejdede for i udvalget — det tror jeg det ærede medlem hr. Tholstrup vil give mig ret i — var en knap så voldsom progressiv skala for det dyre øl. Det blev afvist, og da spørgsmålet om avanceregulering blev rejst, blev også det afvist, så vi har ikke haft nogen som helst mulighed for at komme nogen vegne. Vi kan da ikke godt stille ændringsforslag til lovforslag, som vi ikke vil stemme for. Når det ærede medlem hr. Aage Fogh og det ærede medlem hr. Tholstrup ikke vil tage disse tanker op, til trods for at der har været deputationer, som har fremført meget vægtige grunde derfor, kan det da ikke være hyklerisk at nævne det fra denne talerstol.