

[**Thorkil Kristensen.**]

lovkompleks, der nu skal gennemføres, og med hensyn til den langtidspolitik, som skulle følge efter, ikke ved, hvordan den helhed bliver, hvori disse to afgiftslove skulle være et led. Da man derfor ikke kan bedømme disses virkninger, mener jeg heller ikke, at man, navnlig da når man ikke hører til regeringens flertal, er i stand til at bedømme virkningerne af den beslutning, der bliver truffet her i eftermiddag. Ud fra det synspunkt er jeg kommet til det resultat, at jeg må undlade at stemme ved tredje behandling, da man jo ikke kan tage stilling til noget, hvis virkninger man ikke kan bedømme.

Jeg vil stemme imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag til forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

Vagn Bro: Når jeg tager ordet under behandlingen af disse lovforslag, hvoraf i hvert tilfælde to vil yderligere vanskeliggøre stillingen for Danmarks restauratører og tjenerstanden, er det for at gøre den bemærkning til den ærede ordfører for det radikale venstre, at jeg tror, det vil blive modtaget i meget store kredse med megen forundring, at der ikke allerede nu er skabt en vis sikkerhed for lempelser på andre områder. Det ærede medlem var primus motor ved en række møder — jeg var selv noget betænkelig ved at tale ved et af dem, for jeg mener, det er her i salen, sådanne spørgsmål skulle drøftes, men jeg gik med til det — og alle partiers ordførere sluttede sig her til det standpunkt, at denne særbeskatning var ganske urimelig, men jeg tør sige, ærede medlem hr. Aage Fogh, at De gik forrest!

Derfor vil jeg spørge den højtærede finansminister: har jeg forstået det ærede medlem hr. Aage Fogh rigtigt — det hører dog ikke med til protokollen, ellers var det jo blevet læst op i formiddags — med hensyn til, hvad der indeholdes i det løfte, der foreligger om, at der ville ske en rimelig og retfærdig lempelse i denne særbeskatning?

Formanden: For en ordens skyld gør jeg opmærksom på, at der ikke må tales direkte til medlemmerne.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalget, fordi man enstemmigt anbefaler gennemførelsen af lovforslaget om ændring i loven om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har stillet et ændringsforslag hertil, som jeg må anbefale tinget at stemme imod.

Jeg hørte på det ærede medlem hr. Weikop, at man fra konservativ side vil afholde sig fra at stemme for dette ændringsforslag. Hvad betyder det, ærede medlem? Betyder det, at man går ind for opretholdelsen af tekstilafgifterne? Så synes jeg virkelig, man var lidt for hård over for det ærede medlem hr. Tholstrup i går. Man går altså ikke imod tekstilafgiften!

Jeg forstår, at flertallet ønsker uforandret gennemførelse af de to lovforslag om afgiftsforhøjelser. Jeg hørte, at det ærede medlem hr. Weikop og det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen sagde, at det ikke havde været muligt at forhandle om disse forslag. Det ærede medlem hr. Aage Fogh erklærede, at dette var hykleri. Jeg ved ikke, om man kan finde en anden betegnelse for det, der er stærkere, for så havde jeg lyst til at bruge den. Jeg har forstået det således, at man ikke ville være med til at gennemføre disse lovforslag. Hvad mener man så med, at der ikke kan forhandles om dem? Hvis venstre og konservative ville være med til at gennemføre lovforslagene, kunne der naturligvis forhandles om dem. Nej, sagen er den, at man ikke i går i udvalget fik indtryk af, at man fra oppositionens side ville forhandle om helhedsløsningen, og derfor synes jeg egentlig også, at de udtalelser, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen fremsatte, i hvert fald kun kan dække det ærede medlems egen opfattelse, for hvis der, som det ærede medlem siger, var interesse for en helhedsløsning, burde man da fra venstres og konservativ side i går i udvalget have sagt: vi kan ikke nu tage stilling til disse forslag, vi vil vente og se, hvilken stilling der tages til de andre forslag, om man fra regeringens side vil drøfte de tanker, der er fremsat fra vor side. Men sådan gik det ikke i udvalget. Nej, man begyndte med at sige, at man ikke ville være med til disse forslag, og det måtte opfattes på den måde, at man fra venstres og konservativ