

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Aksel Larsen*:

Til § 1.

Efter stk. 3 indføjes et nyt stykke sålydende:

„Stk. 4. I § 51 affattes stk. 3 således:

„Bortfald af afgifter efter afsnit I påbegyndes fra og med 1. juli 1957.“

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Peter Nielsen): Udvalget har holdt to møder og haft samråd med finansministeren samt modtaget de i betænkningen nævnte deputationer.

Der har ikke i udvalget kunnet opnås enighed om de to lovforslag om afgifter, og et flertal bestående af retsforbundets, det radikale venstres og socialdemokratiets repræsentanter indstiller derfor de to lovforslag til vedtagelse uforandret, medens et mindretal bestående af venstres og det konservative partis repræsentanter ikke kan medvirke til lovforslagenes gennemførelse. De vil selv motivere deres stilling.

Lovforslaget om ændring i loven om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, altså forslaget om, at den såkaldte tøjsskat ikke indregnes i pristallet, indstilles af hele udvalget til vedtagelse uforandret.

På mit partis vegne anbefaler jeg at stemme imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen til det sidstnævnte lovforslag stillede ændringsforslag.

Aksel Larsen: Jeg må først alvorligt advare tinget imod at vedtage de paragraffer i de foreliggende afgiftsforslag og forslag til lov

om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, der tilsigter indretning af et særpristal, i hvis beregning de her foreslåede afgiftsforhøjelser ikke indgår.

Tinget vedtog den 13. april i fjor at ophøje til lov et overenskomstforslag, som var forkastet af arbejdernes overvældende flertal. Man krævede, at arbejderne skulle leve under de pågældende overenskomster, idet man påberåbte sig, at lov er lov, og lov skal holdes. Uanset hvor utilfreds man kan være med det således ved lov gennemførte overenskomstforslag, blev det vedtaget på grundlag af en bestemt pristalsberegning, som betød, at hvis priserne steg, skulle stigningen indgå i pristallet, hvad der naturligvis kunne få følger for lønningerne. Det vil være stridende mod loven og mod demokratiet, hvis folketinget nu ændrer grundlaget for den lov, det i fjor har påtvunget arbejderne. Den praktiske følge af at vedtage de foreliggende regeringsforslag uændret vil blive, at det lønregulerende pristal for arbejdere og tjenestemænd skæres ned med så mange points, at de praktisk talt udgør en dyrtidsportion. Det er med andre ord en lønforringelse, man vil vedtage, hvis regeringens forslag vedtages uændret.

Vi anbefaler, at man stemmer imod § 3 i forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl, og at man stemmer imod § 7 i forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter. Derved undgår man den yderligere pristalsforfuskning, som her er påtænkt gennemført. Bedst ville det naturligvis være, om regeringen selv havde indset det urimelige i sine forslag og havde trukket disse paragraffer ud, men dette er ikke sket. Jeg må derfor anbefale det høje ting at stemme imod de pågældende paragraffer, hvilket naturligvis betyder, at jeg anmoder den højtærede formand om at få særskilt afstemning om disse paragraffer. Jeg siger ikke, at hvis de pågældende paragraffer bliver forkastet, vil vi stemme for selve lovforslagene. De vil komme til afstemning ved tredje behandling, og vi forholder os absolut negativt til dem.