

[Minister Viggo Starcke.]

dette, at den rent psykologisk kaster et interessant strejflys over de menneskers psykologi, som fører denne tale.

Der har i aviserne været mange og meget kraftige angreb på retsforbundet. Det har særlig været tilfældet i den periode, hvori selve forhandlingerne om regeringsdannelsen fandt sted. Under disse forhandlinger havde retsforbundet påtaget sig en loyal tavshedspligt med hensyn til forhandlingerne, og vi holdt os nøje til denne tavshedspligt og var derfor afskåret fra at kommentere alle de vilde gætterier, som foretoges i aviserne. Blot som et lille eksempel på, hvad aviserne har kunnet tillade sig, skal jeg nævne bladet Vestkysten, som ellers er et så udmærket blad.

Fra et møde ovre i Vestjylland, hvor retsstatsmanden proprietær P. Møller talte — det var omkring 1. juni — bragte Vestkysten i sit referat den oplysning, at proprietær Møller havde talt om den hemmelige protokol, som var oprettet mellem de tre regeringspartier. Proprietær Møller har over for mig oplyst, at han overhovedet ikke med ét ord har nævnt denne protokol på mødet. De stærke udtryk, som Vestkysten anvendte, og som dets udmærkede redaktør vel må være ansvarlig for, er således en realisering af den gamle sentens: fortiter in modo, svaviter in Rée.

Der har fra forskellig side været talt om, at retsforbundet ved at træde ind i den nuværende regering har begået et forræderi, ja, ligefrem et bedrageri over for vælgerne. Har retsforbundet på noget tidspunkt givet tilsagn, bindende tilsagn, om at træde ind i en liberal regering? Vi har altid vist vor dybeste interesse for en liberalisering som en realitet, men blot at træde ind i en regering, som kalder sig liberal, har for os ikke haft større interesse.

Der er i den nuværende diskussion en mærkværdig skævhed, idet det konservative folkeparti i den sidste tid ynder at fremstille sig som et liberalt parti. Jeg har lyst til at spørge: hvornår er det konservative folkeparti egentlig blevet et liberalt parti? Er det blevet det siden i fjor, da det var med til at gennemføre tekstiltolden, eller er det først blevet det efter valget? Det konservative folkeparti har aldrig nogen sinde efter mit skøn været et liberalt

parti, og det konservative folkeparti var ikke efter dette valg imellem valgets sejherrer og har derfor intet krav at stille.

Venstre er et mere liberalt parti end det konservative folkeparti, og venstre vandt 3 mandater ved dette valg, men det samme gjorde retsforbundet. (*Thisted Knudsen*: Ikke det samme antal stemmer!). Vi har ikke det samme antal stemmer, men vor fremgang i stemmetal, hvis man tager hensyn til vægertallets procentvise stigning, var praktisk taget den samme, og jeg tror endog, selv om man skal være forsigtig med at regne for meget med procenter, at retsforbundets procentvise fremgang var større end venstres.

Der har været peget på, at socialdemokratiet ved dette valg stemmemæssigt og mandatmæssigt ikke holdt stillingen, men gik tilbage. Den højtærede statsminister har med stor virkning peget på, at da det ærede medlem hr. Erik Eriksen i 1950 dannede sin regering, skete det efter et valg, hvor venstre var gået 17 mandater tilbage, og hvor det i stemmetal var gået tilbage fra 574 000 til 438 000, en stemmetilbagegang på ca. 150 000 stemmer.

For retsforbundet er ledemotivet det jordpolitiske og det handelspolitiske. Både venstre og de konservative er tilhængere af, at jordmonopolet skal bevares. Der var i går her en ret ilter debat, hvor øjnene lyste med fosforglans hos venstres og de konservatives ærede medlemmer, og hvor de med indignation talte om den mulighed, at de samfundsskabte værdier skulle inddrages til samfundet. Jeg har lyst til at rette det spørgsmål til venstre og de konservative: hvis ikke samfundet skulle have de samfundsskabte værdier, hvem skulle så have dem? Det ærede medlem hr. Erik Eriksen talte i går om, at man ved hjælp af grundskyld ville afskaffe den private ejendomsret til jord. Jeg tror ikke, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen helt har gennemtænkt det problem, for ellers ville han ikke kunne sige noget sådant. Den fulde grundskyld berører ikke ejendomsretten til jorden, den grundfæster den. Ejeren har under fuld grundskyld fuld ejendomsret, fuld dispositionsret, fuld brugsret, fuld hegnsret, fuld salgsret, fuld testationsret. Den eneste ret, der fratages ham, er retten til at pantsætte den jordværdi,