

## [Stats- og udenrigsministeren.]

dagsordensforslag om tøjskatten. Det er min opfattelse, at et sådant forslag ikke har store chancer for at blive vedtaget her i tinget.

(Kort bemærkning).

**Aksel Møller:** Jeg takker den højtærede stats- og udenrigsminister for hans oplysende bemærkninger. Jeg går derefter ud fra, at der ingen vished er for, at grundstignings-skyld og fuld grundskyld vil blive indført. Der er tale om, at man vil undersøge problemerne, og man vil fremsætte forslag her, hvis man mener, de er værd at fremsætte. Jeg går dermed ud fra, at det ærede medlem hr. Tholstrup i sine bemærkninger i dag i relation til de lovforslag om forbrugsafgifter, der her er til behandling, ikke har haft noget grundlag for at udtale sig, som om der var vished for gennemførelsen af en sådan lovgivning, og jeg går ud fra, at det også gælder de højtærede retsforbundsministre.

(Kort bemærkning).

**Tholstrup:** Visheden er ikke til stede, før forslagene har været til tredje behandling i folketinget, men der er givet løfter, og vi regner med, at mænd, der giver løfter, holder disse løfter. Selvfølgelig får vi gennemført grundstigningsskylden, inden der er gået et år, således som løfterne er givet, og selve grundskylden vil blive taget op omgående. Om arbejdet hermed kan tilendebringes på 1 eller 2 år, kan jeg ikke sige. At vi fra vor side vil aftrappe de mest tyngende afgifter først, det har vi altid sagt, det er der heller ikke noget nyt i. Det kan være, det bliver tøjskatten; det tror jeg det bliver. Vi er den ene tredjepart af regeringen .... (*Munterhed*). ... nå, så siger vi, at vi er det tredje parti i regeringen. Vi har samme ret i denne regering til at fremføre vore ønsker om, hvor man skal begynde afviklingen af skatterne, som de to andre partier har, og jeg vil tro, at man i begge disse partier er enig i, at afviklingen må begynde dér, hvor skatterne tynger mest, så jeg tror ikke, det bliver vanskeligt at få begyndt med tøjskatten, når først grundskyldens midler glider ind i kassen.

**Stats- og udenrigsministeren (H. C. Hansen):** Med hensyn til den bemærkning, det

ærede medlem hr. Aksel Møller gjorde, vil jeg sige: det er ganske klart, at grundstigningsskyldforslaget vil blive genfremsat med en ændring, der betyder indføjeelse af et konjunkturtillæg, og det er lige så klart, at der mellem de tre partier er truffet den aftale, at et regeringsudvalg skal bearbejde spørgsmålet om frivillig overgang fra privat prioritering til den ordning, man måtte nå frem til gennem de saglige forhandlinger. Det bliver derefter det høje ting, der får til opgave at tage stilling til et sagligt forslag. Jeg håber, det er klart nok for de ærede medlemmer.

(Kort bemærkning).

**Aksel Møller:** For mit vedkommende er der overhovedet ingen tvivl om, at den højtærede stats- og udenrigsminister har udtalt sig med overmåde stor klarhed om, hvad der er aftalt mellem regeringspartierne i denne sag. Men vi har i dag den situation, at et æret medlem som ordfører for et af regeringspartierne over for det høje ting siger, at der er givet vished for inddragelse af de samfundskabte værdier. Af bemærkninger, der senere er fremkommet fra det ærede medlems side, er det blevet klart, at han dermed tænker ikke bare på grundstigningsskyld, men på fuld grundskyld. Jeg forstår på den højtærede statsministers klare udtalelser, at derom har han og hans parti ikke givet noget løfte. Hvis retsforbundets regeringsmedlemmer har fået den opfattelse, at de har et løfte derom, burde de sige det nu. Sandheden er den, at man kan ikke vente, at der i den anden side af det høje ting skal være nogen vilje til samarbejde om de problemer, som indeholdes i de fremsatte lovforslag, og om løsningen af de økonomiske vanskeligheder, vi står i, hvis vi bagefter skal udsættes for en politik, som der er afgivet et eller andet hemmeligt løfte om. Der er ikke noget løfte. Med hvilket motiv er da retsforbundet gået ind i denne regering? Hvordan kan det ærede medlem hr. Tholstrup udtale, at der er vished om noget, når der ingen vished er?

(Kort bemærkning).

**Tholstrup:** Jeg forstår ikke, hvor det ærede medlem hr. Aksel Møller har det fra, at der ikke er givet løfter. Selvfølgelig