

[Tholstrup.]

er dette kasseunderskud. Regningen skal betales, og vi vil gerne have gjort rent bord, inden vi tager fat på at bringe orden i den offentlige økonomi.

Der er her tale om regningen for alle de synder, som det ærede medlem har været med til at begå, og ikke for de synder, vi har begået. Vi har stemt imod disse love. Vi har tidligere nægtet at deltage i lovgivningen om afgifter, fordi vi først og fremmest har ønsket, at man inddrog de samfundsskabte værdier, de samfundsskabte midler. Vi har sagt, at så længe man ikke tager de penge, som samfundet selv skaber, er der ingen mening i at gå til at tage noget, som folk skaber ved deres arbejde. Men nu har vi fået vished for, at man vil inddrage de samfundsskabte værdier, og med denne vished om, at man nu vil tage fat i den rigtige ende, vil vi selvfølgelig være med. Det er da klart; vi er ved at få vore forslag gennemført, og så er det klart, at vi vil deltage i det andet. Vi gør det med glæde, fordi vi gerne vil gøre rent bord.

(Kort bemærkning).

Weikop: Det var en ganske interessant og afgørende oplysning, det ærede medlem hr. Tholstrup gav her; det vil sige, at retsforbundet, da det gik ind i regeringen, har fået garanti for, at de samfundsskabte værdier skal inddrages, for det er forudsætningen for, at det ærede medlem hr. Tholstrup i dag vil stemme for nye afgifter på 100 mill. kr. og lade tekstilafgifter på 250 mill. kr. løbe videre. Det vil sige, at det ærede medlem hr. Tholstrup i modsætning til tidligere i dag er med til at vedtage 350 mill. kr. i afgifter. Det må han forpligte sig til, fordi han har fået vished for, at nu skal de samfundsskabte værdier inddrages.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Jeg har sagt, at vi vil stemme for de 100 mill. kr., afgifterne på spiritus, øl og tobak andrager, men jeg har ikke sagt noget om, at vi vil være med til at opretholde lovgivningen om tøjsskat; der er heller ikke noget forslag herom til afstemning nu.

Jeg gør opmærksom på, at selvfølgelig

har vi fået vished for, at vi nu får indført grundskyld; det er jo det, det hele går ud på; det er ingen hemmelighed, at det er derfor, at vi er gået med i regeringen.

(Kort bemærkning).

Weikop: Jeg har her i min hånd et forslag fremsat af det ærede medlem hr. Tholstrup den 27. marts gående ud på, at tekstilafgifterne skulle afvikles. I dag foreligger der et lovforslag, der bestemmer, at tekstilafgifterne skal fortsætte, og at sparebeviserne skal falde væk. Der er altså en tydelig forskel i det ærede medlem hr. Tholstrups stilling den 27. marts og i dag.

Må jeg have lov til at spørge: hvori består den sikkerhed, det ærede medlem har for, at grundstigningsskylden bliver gennemført, og at de samfundsskabte værdier inddrages? Det må være noget meget væsentligt, siden det ærede medlem hr. Tholstrup i dag betaler omtrent 400 mill. kr. for det.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Det ærede medlem hr. Tholstrup siger, at man ikke behøver at diskutere tekstilskatten, for der foreligger ikke noget forslag om, at den skal afskaffes. Hvorfor er der ikke det? Hvorfor har det ærede medlem hr. Tholstrup ikke fremsat et sådant forslag? Det har han gjort før. Jeg kan berolige det ærede medlem hr. Tholstrup med, at i morgen skal der komme et forslag, så kan det ærede medlem tage stilling til det!

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Det er vor opfattelse, at får vi først begyndt at inddrage de samfundsskabte værdier, kan vi skubbe skatter ud i takt med de penge, der kommer ind, og tøjsskatten er en af de første, der kommer ud.

Når man spørger, hvori sikkerheden for, at vi nu får indført grundstigningsskyld, består, kan jeg svare, at den højtærede statsminister har sagt det her i tinget, og hvad skulle egentlig få den højtærede statsminister til at gå bort fra et løfte? Det er det, de tre regeringspartier er enige om; vi har flertal i denne forsamling, og hvad skulle forhindre os i at gennemføre det, som vi anser for at være rigtigt for samfundet?