

[Weikop.]

afgifter en masse, og begynder i dag med 100 mill. kr. for at nå deres mål. Jeg synes, dette er ganske interessant.

Det ærede medlem hr. Tholstrup sprang over med samlede ben vedrørende tøjskatten. Ja, det kan man jo godt gøre, men må jeg ikke have lov til at minde det ærede medlem om, hvad den højtærede minister hr. Viggo Starcke sagde under åbningsdebatten i oktober. Det er at læse i Folketings-tidende 1956-57, 1. samling, sp. 171. Der siger den højtærede minister hr. Viggo Starcke, dengang det ærede medlem hr. Viggo Starcke:

„Den lede tøjskat og den høje tekstiltold har gjort tøjet så dyrt, at mange mennesker — i hvert fald skrædderne — er ved at blive ruineret. . . . Det skal ikke blive glemmt, at det var socialdemokraterne og det radikale venstre og det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, som gennemførte denne udemokratiske og arbejderfjendtlige politik, der på forhånd opslugte hele lønstigningen fra i foråret.“

Det var derfor, jeg i mit første indlæg tillod mig at minde det ærede medlem hr. Tholstrup om, at han — eller hans parti — umiddelbart før valget fremsatte et forslag om aftrapning af tøjskatten, formentlig på linje med de udtalelser, som den højtærede minister havde fremsat om tøjskatten i sin tid. Jeg synes nok, at det er værd at gøre disse bemærkninger.

Det forekommer mig, at den højtærede finansminister sagde, at jeg var kommet ind på andre økonomiske betragtninger. Det forekommer mig, at jeg har holdt mig ret nøje til de foreliggende lovforslag.

Det ærede medlem hr. Tholstrup sagde, at nu var hans parti gået med i regeringen, fordi nu var de gamle regninger betalt. Nej, det er de ikke. Det ærede medlem hr. Tholstrup ved udmærket godt, at de regninger, som skal betales i dag, skyldes det valutaunderskud, der er skabt under den forrige regering.

Med hensyn til restaurationsskatten, som er bragt ind i debatten både af det ærede medlem hr. Aage Fogh og den højtærede finansminister, og hvor det var, ligesom der blev givet nogle løfter, vil jeg gerne for mit vedkommende sige, at jeg altid har

fundet, at restaurationsskatten i den form, den har nu, har virket lidt uheldigt; men jeg vil rigtignok fremhæve, at den forhøjelse, der her sker på øl og vin, egentlig ikke er befordrende for at skabe bedre forhold for restaurationsbranchen, for når man vil have det samme provenu, som man har haft hidtil, må resultatet blive, at hvis man nedsætter det ene sted, må man forhøje det andet sted. Jeg tror, at det ærede medlem hr. Tholstrup, der drog veksler på fremtiden, også skal tænke lidt herpå. Vi vil gerne medvirke her, men ligefrem at give løfter, havde jeg nær sagt, over for en stor branche i dag tror jeg nok man skal være varsom med.

Endnu en lille bemærkning vil jeg gerne gøre til den højtærede finansminister. Ministeren sagde, at når pristalsvirkningen blev på 3½ point, medens man tidligere regnede med 5, skyldes det, at man oprindeligt havde indregnet fodtøjet i sparebevisbeløbet. Jeg tør ikke bestride, at det er gået sådan til, men det lyder mærkværdigt. Jeg spørger: er det fodtøjet alene? For så vidt jeg husker, var det således, at man dengang regnede tekstilafgiften til 240 mill. kr., og de samlede beviser var på 328 mill. kr., og dertil kom de kontante ydelser. Det undrer mig derfor lidt, hvis det virkelig skulle have drejet sig om 100 mill. kr. for fodtøjet. (*Finansministeren* [Kampmann]: 30 mill. kr.!) Ja, så kan det ikke være rigtigt, at det kun var fodtøjet; der må have været andre ting med, men dette er kun en detalje, og det kan vi få at vide på anden måde.

Vort standpunkt til disse lovforslag er ikke ændret ved denne debat. Vi kan ikke stemme for dem.

Tholstrup: Det ærede medlem hr. Weikop sagde, at pengene skal bruges til at dække valutaunderskuddet med. Det ærede medlem må ikke have hørt godt efter, da jeg havde ordet før og fremhævede, at pengene skal bruges til at dække statens kasseunderskud med. Når staten giver et tilsagn til boligbyggeri og andet på 800 mill. kr. og kun har 400 mill. kr. i overskud i sin kasse, så må man ud at hente de 400 mill. kr. et andet sted. Som jeg har sagt tidligere herfra, drejer det sig jo om love, som det ærede medlem har været med til at stemme for. Det ærede medlem er skyld i, at der