

valgt i en hvilken som helst anden del af riget; til ham må der ikke stilles krav, der er mildere eller strengere end dem, der stilles til andre medlemmer. Jeg har den faste overbevisning, at der ikke hos noget medlem af det høje ting har været taget noget som helst nationalpolitisk hensyn ved denne afgørelse. Her har alene spørgsmålet om handlingens karakter, således som højesteret har bedømt denne, været afgørende.

I det ærede medlem hr. Thorstein Petersens telegram anføres også nogle andre argumenter imod en udelukkelse, argumenter, der som nævnt alle har været draget frem under udvalgets overvejelser. Det ærede medlem hr. Thorstein Petersen fremfører for det første det argument, at landsretsdommen, der i væsentlig grad blev ændret og mildnet af højesteret, var kendt af vælgerne, da de gav ham deres stemme. Efter udvalgets mening glemmer det ærede medlem hr. Thorstein Petersen såvel som andre telegramafsendere på Færøerne imidlertid at tage i betragtning, at vælgerne også var bekendt med, at der var givet tilladelse til anke, at anken var en bevisanke, at Thorstein Petersen ikke var dømt, da valget fandt sted, og at han i det store og hele ankede til frifindelse. Thorstein Petersens endelige dom er først afsagt efter valget, i øvrigt også efter godkendelse af hans valg her i det høje ting for mindre end 3 uger siden. Dansk retsfølelse og al dansk retspraksis fastholder heldigvis det synspunkt, at ingen mand er skyldig, før den endelige dom foreligger.

Videre anfører det ærede medlem hr. Thorstein Petersen, at han har bevaret sin sagførerbestalling. Spørgsmålet om frakendelse af hverv og bestillinger afgøres nu efter en afvejelse af, om den forseelse, der er begået, er en forseelse, der er begået specielt i kraft af denne bestilling, eller om forseelsens art er sådan, at man kan forvente, at bestillingen vil give den pågældende en særlig mulighed for at foretage lignende overtrædelser i fremtiden. Den handling, det ærede medlem hr. Thorstein Petersen er dømt for, er efter rettens opfattelse ikke en handling — eller handlinger, for det er jo flere forhold, det drejer sig om — af en sådan karakter, at det vil gøre det ærede medlem hr. Thorstein Petersen uegnet til sagførervirksomhed, men det er ingenlunde afgørende for, om de gør ham uegnet til at være folketingsmand. Man må efter min opfattelse stille endnu strengere krav til en folketingsmands uplettede vandel og rygte end til en sagførers.

Videre er det anført, at det offentlige skal bære sagens omkostninger. Men det er en selvfølge, når straffen nedsættes; det er intet udtryk for en bedømmelse af handlingens karakter og kan ikke anføres som noget som helst argument for mandatets bevarelse.

Sluttelig anfører det ærede medlem hr. Thorstein Petersen, at han kan bevare sit mandat som medlem af lagtinget. Valgloven til lagtinget er imidlertid et færøsk anliggende. På Færøerne har man ikke ændret valgloven siden 1948, altså ikke efter den nye grundlov;